OIKAISUVAATIMUS

Joutsan kunnanhallituksen päätökseen 21.9.2026 § 192 – Pöytäkirjan tarkastus

1. Oikaisuvaatimuksen tekijä

Kalle Willman Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja, Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA 0400 540079 kalle.willman@joutsa.fi

2. Päätös, johon oikaisua haetaan

Joutsan kunnanhallituksen päätös 21.9.2026 § 192 *Pöytäkirjan tarkastus*, jossa kunnanhallitus päätti valita pöytäkirjan tarkastajiksi kaksi jäsentä keskuudestaan ja tarkastaa pöytäkirjan välittömästi kokouksen jälkeen. Päätös syntyi äänin 7–2.

3. Vaatimus

Vaadin, että kunnanhallitus oikaisee päätöksen siten, että pöytäkirjan tarkastusmenettely palautetaan hallintosäännön mukaiseen menettelyyn, eikä pöytäkirjaa tarkasteta välittömästi kokouksen jälkeen ilman tarvetta ja toimielimen erillistä päätöstä ja yhdenvertaisia edellytyksiä tarkastuksen suorittamiselle.

4. Perusteet

4.1 Päätös syntyi virheellisessä järjestyksessä

Äänestysesitys muotoiltiin tavalla, joka ei vastannut asian sisältöä. Pohjaesityksen ja vastaesityksen ero koski vain tarkastusajankohtaa, mutta äänestysasetelma muotoiltiin JAA/EI-asetelmaksi, joka ei kuvannut vaihtoehtojen sisältöä. Tämä muodosti harhaanjohtavan äänestysasetelman.

4.2 Hallintosäännön 145 §:n määräyksiä ei noudatettu

Hallintosäännön 145 §:ssä todetaan:

- *“Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.”*
- *“Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.”*

Kunnanhallitus **ei tehnyt erillistä päätöstä** sähköisestä tarkastamisesta. Päätöksessä ei myöskään määritelty, millä välineillä sähköinen tarkastus olisi tarkoitus suorittaa.

Hallintosäännön sanamuoto *“voidaan tarkastaa sähköisesti”* ei anna kunnalle oikeutta **edellyttää** sähköistä tarkastusta ilman toimielimen erillistä päätöstä ja kunnan tarjoamia tunnistautumisvälineitä.

4.3 Sähköinen tarkastuspäätös edellyttää nyt jäsenen yksityisten tunnistautumisvälineiden käyttöä

Nykyinen menettely edellyttää käytännössä:

- älypuhelinta
- pankkitunnuksia tai mobiilivarmennetta
- jäsenen omia laitteita ja yksityisiä sovelluksia

Kunnalla ei ole oikeutta edellyttää luottamushenkilöltä **yksityisten tunnistautumisvälineiden** käyttöä julkisen vallan tehtävissä.

Kuntaliiton ohjeistus on täsmällinen: luottamushenkilö **ei ole velvollinen** käyttämään omia laitteitaan tai tunnistautumisvälineitään kunnan tehtävissä.

4.4 Jos jäsenellä ei ole älypuhelinta, menettely on tosiasiallisesti mahdoton

Kunnanhallituksen päätös edellyttää välitöntä tarkastusta kokouksen jälkeen. Tämä tarkoittaa käytännössä sähköistä tarkastamista.

Jos luottamushenkilöllä **ei ole älypuhelinta**, hän ei voi:

- avata sähköistä pöytäkirjaa
- tunnistautua pankkitunnuksilla tai mobiilivarmenteella
- suorittaa tarkastusta kokouksen jälkeen

Tämä tekee menettelystä **tosiasiallisesti mahdottoman** osalle luottamushenkilöistä.

4.5 Menettely rikkoo hallintolain 6 §:n periaatteita

Hallintolain 6 §:ssä säädetään:

- **yhdenvertaisuusperiaate**
- **suhteellisuusperiaate**
- **tarkoitussidonnaisuuden periaate**
- **palveluperiaate ja neuvontavelvollisuus**

Päätetty menettely rikkoo näitä periaatteita seuraavasti:

1. **Yhdenvertaisuus:** Luottamushenkilöt asetetaan eriarvoiseen asemaan sen perusteella, omistavatko he älypuhelimen ja yksityiset tunnistautumisvälineet.
2. **Suhteellisuus:** Pöytäkirjan tarkastaminen ei edellytä välitöntä sähköistä tarkastusta. Menettely on suhteettoman raskas ja teknisesti vaativa. Välitöntä tarkastamista voidaan käyttää vain aikataulullisesti vaativissa olosuhteissa. Kokouksessa 21.9.2026 mistään sellaisesta ei ollut kysymys.
3. **Tarkoitussidonnaisuus:** Pöytäkirjan tarkastuksen tarkoitus ei ole testata luottamushenkilöiden teknisiä valmiuksia.

4. **Palveluperiaate:** Kunta ei ole tarjonnut omia laitteita, tunnistautumisratkaisuja tai vaihtoehtoista tarkastusmenettelyä.

Menettely on siten **hallintolain vastainen**.

4.6 Päätös on sisällöllisesti epäselvä ja ristiriitainen

Välitön tarkastus ei ole yhteensopiva pöytäkirjan laadinnan aikataulun kanssa. Tarkastajat eivät voi tarkastaa pöytäkirjaa, jota ei ole vielä laadittu.

4.7 Päätös kaventaa oikeutta eriävään mielipiteeseen

KHO:n ratkaisun mukaan eriävä mielipide voidaan toimittaa ennen pöytäkirjan tarkastamista (KHO 1979 A-II-25). Välitön tarkastus kaventaa tätä oikeutta.