

Kuntavalitus Hämeenlinnan Hallinto-oikeudelle

Valituksen kohde: Joutsan kunnanhallituksen päätökset 2.3.2026 § 54 ja 13.4.2026 § 97 [Oikaisuvaatimus / Taidelaitos Haihatuksen Haihatuksen Henki ry:n ja Joutsan kunnan välinen kulttuuritoiminnan kumppanuussopimus](#)

Vaatus: Päätökset on kumottava virheellisessä järjestyksessä ja toimivallan ylityksessä syntyneinä.

Oikeustositteet ja perustelut: Joutsan kunnanjohtaja Harri Nissinen oli neuvotellut Haihatuksen Henki ry:n kanssa tukisopimuksen, jota tarkoituksellisesti harhaanjohtavasti otsikoitiin kumppanuussopimukseksi (Liite 1.). Kunnanhallitus käsitteli asiaa ensimmäisen kerran kokouksessaan 2.3.2026 § 54 (liite 2.) ja hyväksyi enemmistöllä sopimuksen. Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtajana minä (Liite 3.) ja jäsen Iiris Ilmonen (Liite 4.) jätimme päätökseen eriävät mielipiteet.

Teimme kunnanhallituksen päätöksestä 2.3.2026 § 54 oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle 17.3.2026 jäsen Iiris Ilmonen kanssa (Liite 5.). Kunnanhallitus hylkäsi sen enemmistöllä kokouksessa 13.4.2026 § 97 (Liite 2.Ote).

Kunnanhallitus ja sen esittelijä ylittivät toimivaltansa kulttuuritoimeen kiinteästi liittyvän tuen jakamisessa ja sopimuksen tekemisessä, koska Hallintosäännön mukaisesti päätösvalta on Hyvinvointi- ja sivistyslautakunnalla: **23 § Lautakuntien tehtävät ja toimivalta Hyvinvointi- ja sivistyslautakunnan ratkaisulta** Sen lisäksi, mitä laissa on säädetty, hyvinvointi- ja sivistyslautakunta päättää 2. toimialalla myönnettävien avustusten jakamisesta, 3. hankintojen ja sopimusten tekemisestä, joiden arvo ei ylitä 300 000 euroa.

Hyväksytyssä ns. kumppanuussopimuksesta (Liite 1.) ei löydy mitään velvoitteita kunnalle muuta kuin tuen maksaminen yhteensä 45.000 euroa kolmen vuoden aikana. Kyseessä on siis tavanomainen tukianomus kunnalle. Jos tulkittaisiin asia niin, että kyseessä ei olisikaan Hyvinvointi- ja sivistystoimen alaan kuuluva kulttuurin tukemissopimus, silloin päätösvalta olisikin hallintosäännön **24 § Viranhaltijan tehtävät A Kunnanjohtajan tehtävät 8.** päättää hankinnoista ja sopimuksista, joiden arvo ei ylitä 150 000 euroa mukaan kunnanjohtajalla, mutta ei kunnanhallituksella kuten tapahtui.

Jotta päätösvaltanäkemyksesi tulisi vielä monimutkaisemmaksi, kiinnitän huomion kunnanjohtaja Nissisen esittelytekstiin kokouksessa 13.4.2026 § 97 (Liite 2.), jossa hän

kirjoittaa: ” Näin laajaa kulttuurin, elinvoiman ja vetovoiman edistämistä ei ole hallintosäännössä jaettu minkään viranhaltijan tai toimielimen päätösvaltaan.”

Jos kunnanhallitus olisi ottanut tämän esittelytekstin huomioon, sen olisi tullut todeta, että kunnanvaltuusto ei ole delegoinut päätösvaltaa kunnanhallitukselle, mikä on toimitin Kuntalain 30 § mukaan kuten ei myöskään Hyvinvointi- ja sivistyslautakunnalle eikä kunnanjohtajalle. Jos siis todella olisi niin, että kyseessä olisi ollut jokin eriskummallinen **kumppanuussopimus**, päätösvalta olisi todella ollut valtuustolla. **Näin ei kuitenkaan toimittu. Hallintosääntö: [hallintosaanto_1.5.2025-.pdf](#)**

Esitän kohteliaimmin, että Hallinto-oikeus ottaa päätöstä tehdessään huomioon myös muut perustelut, jotka on esitetty liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä ja oikaisuvaatimuksessa.

Joutsassa 8.5.2026

Kalle Willman Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA kalle.willman@fimnet.fi 0400540079

Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja