

27.4.2026



Dnrot:

1017/03.04.04.04.10/2024

1018/03.04.04.04.16/2024

1019/03.04.04.04.10/2024

1177/03.04.04.04.10/2024

1232/03.04.04.04.10/2024

1233/03.04.04.04.16/2024

**Asiat** Kunnallisasioita ja rakennuskiellon määräämistä koskevat valitukset

**Valittajat**

1. Pekka Huikko
2. Kalle Willman

### **Päätökset, joista valitetaan**

Joutsan kunnanhallituksen päätökset 29.4.2024 §:t 99, 100, 101 ja 102

### **Asioiden käsittely kunnassa**

1. Kunnanhallitus on 4.3.2024 (§ 50) päättänyt käynnistää Pohjan Voima Oy:n kaavoitusaloitteen mukaisen Höystösensuon alueen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun ja siihen liittyvät selvitykset.
2. Kunnanhallitus on 18.3.2024 (§ 68) päättänyt hyväksyä Höystösensuon alueen kaavoitussopimuksen.
3. Kunnanhallitus on 18.3.2024 (§ 69) päättänyt asettaa karttaliitteen mukaiselle Höystösensuon tuulivoimapuiston yleiskaavoitettavalle alueelle maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n perusteella rakennuskiellon, joka ei sisällä saman lain 128 §:ssä tarkoitettua toimenpiderajoitusta. Rakennuskielto tulee voimaan ennen kuin päätös on saanut lainvoiman ja on voimassa enintään viisi vuotta. Kaavoituksen keskeneräisyyden vuoksi kunta voi pidentää aikaa enintään viidellä vuodella ja erityisestä syystä sen jälkeen vielä enintään viidellä vuodella.

*Kunnanhallitus* on valituksenalaisilla päätöksillään §:t 99 ja 102 päättänyt jättää kunnanhallituksen päätöstä 4.3.2024 § 50 koskevat Huikon ja Willmanin oikaisuvaatimukset tutkimatta.

*Kunnanhallitus* on valituksenalaisilla päätöksillään §:t 100, 101 ja 102 päättänyt hylätä kunnanhallituksen päätöksiä § 68 ja 69 koskevat Huikon ja Willmanin oikaisuvaatimukset ja panna päätökset täytäntöön mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

### 1. Pekka Huikon valitus

Pekka Huikko on valituskirjelmästään ilmenevillä perusteluilla vaatinut kunnanhallitusten päätösten 4.3.2024 § 50, 18.3.2024 §:t 68 ja 69 ja 29.4.2024 §:t 99, 100 ja 101 kumoamista sekä päätösten täytäntöönpanon kieltämistä. Huikko on lisäksi vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista viivästyskorkeineen.

Kunnanhallituksen päätöksessä 4.3.2024 § 50 ei ole ollut kysymys kunnan kannalta valmistelusta, koska kaavan laadinnasta vastaa hankeyhtiö.

Päätökset on kumottava esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä syntyneinä. Kunnanhallituksen puheenjohtaja Pauliina Maukonen on Suur-Savon Sähkön Oy:n hallintoneuvoston jäsen. Pauliina Maukosen puoliso Aarno Ekroos on Joutsan seurakunnan kirkkoneuvoston jäsen. Seurakunta omistaa maata hankealueelta, ja sille on odotettavissa kaavan osalta erityistä hyötyä tai haittaa. Hankealueella sähkönsiirtolinjat ja alueen vieressä oleva sähköasema Kälä ovat Suur-Savon Sähkö Oy:n omistaman Järvi-Suomen Energia Oy:n omaisuutta. Hankeyhtiö on esittänyt kunnalle, että hankkeen ensisijainen verkkoliityntäpiste on Suur-Savon Sähkö Oy:n Kälän sähköasemalla. Hankkeen toteutuessa Suur-Savon Sähkö Oy:lle aiheutuu hyötyä tai haittaa tuulivoimaloiden mahdollisesta liittymisestä sähköasemansa kautta heidän sähköverkkoonsa. Tältä osin valituksessa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 2021:69. Maukonen on ollut esteellinen osallistumaan asioiden käsittelyyn kunnanhallituksessa.

Sari Hovila on kokouksessa 18.3.2024 osallistunut esteellisenä kunnanhallituksen 4.3.2024 pitämän kokouksen pöytäkirjan tarkastukseen, vaikka on ollut esteellisenä pois pykälien 68 ja 69 käsittelystä.

Kunnanhallituksen päätös kaavoitussopimuksen hyväksymisestä ei ole perustunut riittäviin selvityksiin ja huolelliseen valmisteluun. Puolustusvoimien lausunto olisi pitänyt olla päätöksentekijöiden käytettävissä, mutta se on tuulivoimatoimijan pyynnöstä salattu. Lausunnolla on merkittävä vaikutus hankkeen toteutumisen kannalta. Hankealueen etäisyys Joutsan varalaskupaikasta ei ole riittävä. Hankealueen sisällä on myös Leivonmäen lentokeskus. Lentoesteiden rajoituskorkeudet saattavat estää 300 metriä korkeiden tuulivoimaloiden rakentamisen osalle aluetta. Asia olisi pitänyt selvittää ennen kaavoitussopimuksen hyväksymistä. Sopimuksen hyväksyminen uhkaa myös Leivonmäen kansallispuistoa ja on vastoin kunnan etua. Kaavoituskatsaus olisi tullut päivittää ennen sopimuksen hyväksymistä. Pohjan Voima Oy ei ole esittänyt teknisesti ja taloudellisesti uskottavaa suunnitelmaa hankkeen toteuttamiseksi. Kaavoitussopimus on ollut puutteellinen, eivätkä asian valmistelijat ole perehtyneet tuulivoimaan ja kaavoitussopimukseen. Sopimuksesta aiheutuvia haittoja ei ole tuotu esille.

Huikko on oikaisuvaatimuksessaan nostanut esiin kaavoitussopimuksen puutteita ja virheitä. Kunnanhallitus ei ole valituksenalaisessa päätöksessään perustellut tai ottanut huomioon Huikon esittämiä kaavoitussopimuksen puutteita ja virheitä. Päätöksessä olisi pitänyt perustella, miten Puolustusvoimien nousurata, Leivonmäen lentokeskus ja Mikkelin lentoesterajoitukset sekä Leivonmäen kansallispuisto on otettu huomioon päätöksenteossa. Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla.

Kaavoitussopimusta ei ole voitu hyväksyä, koska maakuntakaava ei ole lainvoimainen ja koska maakuntakaavassa osoitettu tuulivoima-alue ei vastaa kaavoitussopimuksessa esitettyä kaava-aluetta. Suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat liian lähelle asutusta, eikä alueen luontoarvoja ole otettu huomioon.

## 2. Kalle Willmanin valitus

Kalle Willman on vaatinut kunnanhallitusten päätösten 4.3.2024 § 50, 18.3.2024 §:t 68 ja 69 sekä 29.4.2024 § 102 kumoamista.

Kunnanhallituksen päätöksessä 4.3.2024 § 50 ei ole ollut kysymys asian valmistelusta, koska päätöksessä on ollut kysymys sopimuksen hyväksymisestä.

Willman on kunnanhallituksen kokouksessa 18.3.2024 §:ien 68 ja 69 käsittelyssä todennut, että kunnanhallituksen puheenjohtaja Pauliina Maukonen on yhteisöjäävin perusteella esteellinen käsittelemään asiaa ja päättämään siitä. Toimielin ei ole tehnyt päätöstä esteellisyydestä. Maukonen on Suur-Savon Sähkö Oy:n hallintoneuvoston jäsen. Tuulivoimapuiston tuottama sähkö johdettaisiin yhtiön omistamalle Kälän muuntoasemalle. Siten yhtiölle on odotettavissa hyötyä hankkeesta. Lisäksi Maukosen avopuoliso on Joutsan seurakunnan kirkkoneuvoston jäsen. Seurakunta omistaa suuren maa-alan suunnitellulta hankealueelta. Maukonen on ilmoittanut itsensä esteelliseksi valituksenalaisen päätöksen (§ 102) käsittelystä yleislausekejäävin perusteella, mutta kokouksessa ei ole tarkennettu esteellisyyden syytä.

Willman todettiin esteelliseksi osallistumaan kunnanhallituksen kokoukseen (§ 102), joka koski hänen kunnanhallituksen päätöksistä tekemänsä oikaisuvaatimuksen käsittelyä. Kunnan jäsentä ei voida pitää esteellisenä asiassa, jossa hänellä ei ole asiaan mitään henkilökohtaista erityistä esteellisyyttä.

Kunnanhallituksen 18.3.2024 pitämän kokouksen esityslistat toimitettiin puoli tuntia ennen klo 16.15 alkanutta kokousta. Kunnanhallituksen jäsenillä ei ollut tosiasiallista mahdollisuutta tutustua päätettäviin asioihin.

Kaavoitussopimusta ei ole voitu solmia Höystösen Energia Oy -nimisen yhtiön kanssa, koska päätöksentekohetkellä yhtiö ei ollut kaupparekisterissä. Sopimuksesta aiheutuu kuluriski kunnalle.

## Lausunnot ja selitykset

*Kunnanhallitus* on antanut valitusten johdosta lausunnot lukuun ottamatta Willmanin valitusta rakennuskieltoa koskevin osin. Lausuntoihin on liitetty Pauliina Maukosen selitykset koskien häneen kohdistettuja esteellisyysväitteitä.

*Pauliina Maukonen* on todennut olevansa Suur-Savon Sähkö Oy:n hallintoneuvoston jäsen. Alueen kunnat omistavat yhtiöstä noin 60 prosenttia. Yhtiön omistusrakenne huomioon ottaen kyse on kunnallisesta liikelaitoksesta, jolloin asian käsittelyyn voivat kunnassa osallistua myös liikelaitoksen johtokunnan jäsenet. Maukosen osallistuminen päätöksentekoon ei ole johtanut tilanteeseen, jossa liikelaitoksen tai kunnan edut olisivat ristiriidassa keskenään.

Suur-Savon Sähkö Oy omistaa Järvi-Suomen Energia Oy:n. Järvi-Suomen Energia Oy on itsenäinen oikeushenkilö, jonka päätöksentekoon Maukonen ei ole osallistunut tai vaikuttanut toiminnallaan. Hanke liittyy Järvi-Suomen Energia Oy:n tavanomaiseen liiketoimintaan eikä ole osoitettu, että kysymys olisi yhtiön kannalta erityisen merkittävästä tai liiketaloudellisesti poikkeuksellisen kannattavasta hankkeesta.

Maukosen puoliso ei ole saamassa henkilökohtaista hyötyä tai haittaa kunnan tekemällä päätöksellä. Tuulivoimahanke kohdistuu maa-alueisiin, jotka sijaitsevat Joutsan seurakunnan omistamilla mailla.

*Huikko* on antanut selityksen. Suur-Savon Sähkö Oy ei ole kunnallinen liikelaitos.

*Willman* on antanut selityksen ja toimittanut lisäselvitystä. Hallinto-oikeuden tulee kuulla todistajina kunnanhallituksen kokouksen 4.3.2024 sihteerinä Matias Penttistä, jäsen Marili Rauschia tai jäsen Jussi Lehtosta Willmanin kokouksessa esittämän esteellisyysväitteen käsittelystä.

## Muut merkinnät

Hallinto-oikeus on 8.7.2024 antamallaan välipäätöksellä numero 1478/2024, 10.9.2024 antamallaan välipäätöksellä numero 1806/2024 ja 1.10.2024 antamallaan välipäätöksellä numero 1991/2024 hylännyt Huikon päätösten täytäntöönpanon kieltoa koskevat vaatimukset.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää Willmanin suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus hylkää Huikon valituksen kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 99 ja Willmanin valituksen kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 102 siltä osin kuin päätös koskee kaavoitusmenettelyn aloittamista.

Hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa kunnanhallituksen oikaisuvaatimukseen antamat päätökset 29.4.2024 § 100 ja 29.4.2024 § 102 rakennuskieltoa koskevin osin ja jättää valitukset kunnanhallituksen päätöksestä 18.3.2024 § 69 tutkimatta.

Hallinto-oikeus hylkää Huikon valituksen kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 101 ja Willmanin valituksen kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 102 siltä osin kuin päätös koskee kaavoitussopimuksen hyväksymistä.

Hallinto-oikeus hylkää Huikon oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

## Perustelut

### Suullinen käsittely

Willmanin on katsottava vaatineen suullisen käsittelyn järjestämistä todistajien kuulemiseksi koskien esteellisyysväitteen käsittelyä kunnanhallituksen kokouksessa 4.3.2024. Hallinto-oikeuden käsityksen mukaan asiassa on riidatonta, että Willman on kokouksessa pykälän 68 kohdalla esittänyt väitteen Maukosen esteellisyydestä. Kun otetaan lisäksi huomioon, mitä jäljempänä tämän päätöksen perusteluissa on todettu esteellisyyden ratkaisemista koskevilta osin, suullisen käsittelyn järjestäminen ei ole tarpeen.

### Kaavoitusmenettelyn aloittamista koskevat päätökset

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kunnanhallituksen päätös kaavoitusmenettelyn aloittamisesta koskee kaavan hyväksymistä koskevan asian valmistelun aloittamista. Joutsan kunnanhallituksen päätös 4.3.2024 § 50 koskee siten vain valmistelua, eikä siihen tämän vuoksi saa hakea muutosta oikaisuvaatimuksella eikä kunnallisvalituksella. Kunnanhallituksen on tullut jättää mainittuun päätökseen kohdistuneet Huikon ja Willmanin oikaisuvaatimukset tutkimatta. Edellä mainituin perustein Huikon valitus kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 99 ja Willmanin valitus kunnanhallituksen päätöksestä 29.4.2024 § 102 siltä osin kuin päätös koskee kaavoitusmenettelyn aloittamista on hylättävä.

### **Rakennuskieltoa koskevat päätökset**

Rakennuskieltopäätöstä koskevaan muutoksenhakuun sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:ää (976/2017). Päätökseen haetaan siten muutosta hallintovalituksin suoraan hallinto-oikeuteen ja valitusoikeus määräytyy oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain mukaisesti.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Huikko on ilmoittanut omistavansa osaksi Joutsassa sijaitsevan kiinteistön 172-402-4-556. Hän on lisäksi katsonut valitusoikeutensa perustuvan siihen, että kunnanhallituksen päätökset ovat osa samaa asiakokonaisuutta. Huikko on Joutsan seurakunnan jäsen, ja seurakunta omistaa maa-alueita rakennuskieltoalueelta.

Willman on ilmoittanut omistavansa osaksi Joutsan kunnassa sijaitsevat kiinteistöt 172-402-4-619 sekä 172-402-4-620. Lisäksi hän on katsonut valitusoikeutensa perustuvan päätöksen lainvastaisuuteen ja päätöksenteon menettelyvirheisiin.

Karttataarkastelun perusteella Huikon ja Willmanin omistamat kiinteistöt eivät sijaitse alueella, joka kunnanhallituksen päätöksellä 18.3.2024 § 69 on määrätty rakennuskieltoon. Huikko ja Willman eivät ole muutoinkaan ilmoittaneet omistavansa tai hallitsevansa kiinteistöä rakennuskieltopäätöksessä tarkoitettulla alueella. Kunnanhallituksen päätös ei kohdistu mainittuihin valittajiin, eikä kysymyksessä ole asia, johon jokainen kunnan jäsen voi hakea muutosta. Päätös ei myöskään välittömästi vaikuta valittajien oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla.

Edellä todetun perusteella Huikolla tai Willmanilla ei ole valitusoikeutta rakennuskiellon asettamista koskevassa asiassa, ja heidän valituksensa on jätettävä tältä osin tutkimatta.

### **Kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevat päätökset**

*Esteellisyyttä ja sen ratkaisemista koskevat valitusperusteet*

*Sovellettavat säännökset*

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Saman pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Kuntalain 97 §:n 4 momentin mukaan hallintolain 28 §:n 1 momentin 5 kohtaa ei sovelleta kunnan luottamushenkilöön, vaikka tämä olisi mainitussa lainkohdassa tarkoitettussa asemassa kunnallisessa liikelaitoksessa tai kuntayhtymässä. Henkilö on kuitenkin esteellinen, jos kunnan edut ovat ristiriidassa liikelaitoksen tai kuntayhtymän etujen kanssa taikka asian tasapuolinen käsittely edellyttää, ettei henkilö osallistu asian käsittelyyn.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin mukaan virkamies on esteellinen:

1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;

--

5) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;

--

7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

#### *Esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi*

Huikon ja Willmanin valitusten mukaan kunnanhallituksen puheenjohtaja Pauliina Maukonen on osallistunut esteellisenä kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevan asian käsittelyyn, koska hän Suur-Savon Sähkö Oy:n hallintoneuvoston jäsen ja Maukosen puoliso on Joutsan seurakunnan kirkkoneuvoston jäsen ja yhtiölle ja seurakunnalle on odotettavissa hankkeesta erityistä hyötyä tai haittaa. Saadun selvityksen mukaan Suur-Savon Sähkö Oy omistaa Järvi-Suomen Energia Oy:n, jonka omistamaan sähköasemaan ja sähköverkkoon tuulivoimalat on tarkoitus liittää. Asiassa on riidatonta, että Joutsan seurakunta omistaa maa-alueita kaavoitussopimuksessa tarkoitettulta hankealueelta.

Maukonen on selityksessään katsonut, että Suur-Savon Sähkö Oy on kunnallinen liikelaitos. Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 65 §:n mukaan kunnallinen liikelaitos toimii kunnan osana. Osakeyhtiö tai muu kunnasta erillinen yhteisö ei ole kuntalaissa tarkoitettu kunnallinen liikelaitos silloinkaan, kun se on kunnan tai kuntien määräysvallassa. Näin ollen asiaan ei sovelleta kuntalain 97 §:n 4 momenttia.

Joutsan seurakunta ja Suur-Savon Sähkö Oy eivät ole asianosaisia kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevassa asiassa. Asiassa on valitusten johdosta arvioitava, onko asian ratkaisusta odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa Joutsan seurakunnalle ja Suur-Savon Sähkö Oy:lle.

Kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevalla päätöksellä kunta on sitoutunut kaavoitusmenettelyn käynnistämiseen. Päätöksellä ei ole ratkaistu laadittavan kaavan sisältöä. Sopimus on koskenut kaavan laadinnan menettelytapoja ja vastuuta kaavan laatimisesta aiheutuvista kustannuksista. Osapuolina hyväksytyssä sopimuksessa ovat Joutsan kunta sekä Hyöstönsuon Energia Oy. Edellä todettu huomioon ottaen

kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä ei ole odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa Joutsan seurakunnalle ja Suur-Savon Sähkö Oy:lle. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO 2021:69 on koskenut esteellisyyttä kaava-asian valmistelussa eikä ole verrattavissa nyt kysymyksessä olevaan asiaan. Pauliina Maukonen ei siten ole ollut hallintolain 28 §:n 1 momentin 5 kohdan perusteella esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn kunnanhallituksessa.

Willman on valituksessaan todennut esittäneensä kunnanhallituksen kokouksessa pykälän 68 kohdalla väitteen Maukosen esteellisyydestä. Kunnanhallituksen ja Maukosen hallinto-oikeudelle antamissa selityksissä tätä ei ole kiistetty. Kunnanhallituksen päätöspöytäkirjasta ja muista asiakirjoista ilmenevän selvityksen mukaan kunnanhallitus ei ole kuitenkaan ratkaissut mainitussa kokouksessa läsnä olleen Maukosen esteellisyyttä koskevaa kysymystä, vaikka sen olisi esitetyn esteellisyyväitteen johdosta tullut hallintolain 29 §:n mukaan niin menetellä. Kun Maukonen ei edellä lausutuin perustein ole ollut valituksissa esitetyillä perusteilla esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn, kunnanhallituksen päätöstä ei kuitenkaan ole syytä kumota yksinomaan esteellisyyden ratkaisemista koskevan virheen vuoksi.

Huikon valituksen johdosta on myös ratkaistava, onko kunnanhallituksen jäsenen Sari Hovilan katsottava osallistuneen 18.3.2024 pidetyssä kokouksessa esteellisenä kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevan asian käsittelyyn §:n 60 kohdalla. Hallintolain 27 §:n 1 momentin esitöiden (HE 72/2002 vp) mukaan kyseissä lainkohdassa käytetyt ilmaisut käsittelyyn osallistumisesta ja läsnäolosta asiaa käsiteltäessä ovat sisällöltään laajoja eikä esteellinen henkilö saa millään tavalla osallistua sellaisiin asian käsittelyyn liittyviin toimiin, jotka vaikuttavat asian ratkaisuun. Kunnanhallitus on edellä mainitun esityslistan pykälän kohdalla tarkastanut 4.3.2024 pitämänsä kokouksen pöytäkirjan, koska pöytäkirjanpitäjä ei ollut hyväksynyt pöytäkirjaa. Pöytäkirjan merkintöjen mukaan tämän asian käsittelyyn on osallistunut myös kunnanhallituksen jäsen Hovila, joka on samassa kokouksessa §:n 68 kohdalla ilmoittanut olevansa esteellinen käsittelemään kaavoitussopimuksen hyväksymistä. Kunnanhallitus oli 4.3.2024 pitämässään kokouksessa päättänyt §:n 51 kohdalla jättää kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevan asian pöydälle. Tuon päätöksen sisällöstä ei ole edes väitetty ilmenneen erimielisyyttä tai epäselvyyttä pöytäkirjaa tarkastettaessa. Pöytäkirjan tarkastamisen yhteydessä ei ole käsitelty kaavoitussopimusta koskevan asian valmisteluun tai ratkaisemiseen liittyviä kysymyksiä. Pöytäkirjan tarkastamisella ei näissä oloissa ole voinut olla vaikutusta kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevan asian ratkaisuun. Hovilan ei sen vuoksi ole katsottava tuossa yhteydessä osallistuneen kaavoitussopimuksen hyväksymistä koskevan asian käsittelyyn siten kuin hallintolain 27 §:n 1 momentissa tarkoitetaan. Kunnanhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Sari Hovilan esteellisyyden perusteella.

Kunnanhallituksen kokousta 29.4.2024 (§ 102) koskevasta pöytäkirjasta ilmenee, että Pauliina Maukonen on ilmoittanut esteellisyydestään ja poistunut kokouksesta asian käsittelyn ajaksi perusteena puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä. Kokouksessa on käsitelty

oikaisuvaatimusta, jonka perusteena on ollut muun ohella Pauliina Maukosen esteellisyys. Edellä todettu huomioon ottaen kunnanhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sen vuoksi, ettei Maukosen esteellisyyttä ole perusteltu yksityiskohtaisemmin.

Samaa kokousta koskevasta pöytäkirjasta ilmenee, että kokouksessa on äänestyksen jälkeen todettu Kalle Willman esteelliseksi osallistumaan itse tekemänsä oikaisuvaatimuksen käsittelyyn. Vaikka kunnan jäsenenä oikaisuvaatimuksen tehnyttä ei pidettäisi asianosaisena oikaisuvaatimuksen käsittelyssä, hän ei ole ulkopuolisten silmissä puolueeton arvioimaan omia vaatimuksiaan ja hänen osallistumisensa asian käsittelyn vaarantaisi luottamuksen päätöksenteon puolueettomuuteen. Kunnanhallituksen on siten tullut todeta Willman hallintolain 28 §:n 1 momentin nojalla esteelliseksi osallistumaan asian käsittelyyn.

#### *Asian valmistelua koskevat valitusperusteet*

Pohjan Voima Oy on jättänyt Joutsan kunnalle aloitteen tuulivoimaosayleiskaavan laatimisesta. Kaavoitussopimusta on käsitelty kunnanhallituksessa 4.3.2024 (§ 51). Päätöksen esittelytekstissä on selostettu sopimuksen tarkoitusta ja kaavoituskustannuksia- ja korvauksia. Liitteenä on ollut muun ohella kaavoitussopimus ja sen osayleiskaava-alueen alustavaa sijaintia koskeva karttaliite. Asia päätettiin jättää pöydälle. Kaavoitussopimuksen hyväksymisestä on päätetty kokouksessa 18.3.2024.

Kunnanhallitus on 18.3.2024 §:n 68 kohdalla päättänyt siitä, millä ehdoilla kunta on valmis tekemään kaavoitussopimuksen. Sopimuksen hyväksyminen ei ole edellyttänyt kaavan laatimisessa tarvittavien selvitysten hankkimista. Kunnanhallituksen toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se asiassa suoritettua valmistelua riittävänä vai haluaako se palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Kunnanhallituksen kokouksessa on tehty esitys asian palauttamisesta uudelleen valmisteltavaksi. Kunnanhallitus on toimitetun äänestyksen jälkeen päättänyt jatkaa asian käsittelyä. Kaavoitussopimusta koskeva asia oli ollut esillä jo edellisessä kokouksessa. Willmanin valituskirjelmäänsä liittämien sopimusluonnosten perusteella on todettavissa, ettei luonnokseen ollut tehty sen jälkeen muutoksia. Asian käsittelyn aikataulusta tai muustakaan asiassa esitetystä selvityksestä ei ole pääteltävissä, että asian valmistelu olisi ollut sillä tavoin olennaisen puutteellista tai virheellistä, etteivät kunnanhallituksen jäsenet olisi voineet ymmärtää päätösehdotuksen sisältöä ja merkitystä. Kunnanhallituksen päätös ei ole syntynyt puutteellisen valmistelun vuoksi virheellisessä järjestyksessä.

#### *Oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen perustelemista koskeva valitusperuste*

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Saman lain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Huikon oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä (29.4.2024 § 101) on muun ohella selostettu kaavoitussopimuksen suhdetta kaavoitusmenettelyyn ja otettu kantaa sopimuksessa esitettyjen tietojen riittävyyteen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnanhallituksen päätöksessä on riittävällä tavalla vastattu Huikon oikaisuvaatimuksessaan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteisiin. Kaavoitussopimuksen merkitystä ja sen suhdetta kaavoitusmenettelyyn koskevista päätöksen perusteluista ilmenee, miksi kunnanhallitus ei ole katsonut valituksessa tarkoitettujen oikaisuvaatimuksen perusteiden antavan aihetta muuttaa sopimuksen hyväksymistä koskevaa päätöstä. Kunnanhallituksen 29.4.2024 (§ 101) tekemä päätös ei siten ole syntynyt Huikon esittämällä perustelujen puutteellisuutta koskevilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

#### *Muut valitusperusteet*

Alueidenkäyttölain (31.12.2024 saakka maankäyttö- ja rakennuslaki) 91 b §:n 1 momentin mukaan kunta voi tehdä kaavoitukseen ja kaavojen toteuttamiseen liittyviä sopimuksia (maankäyttösopimus). Maankäyttösopimuksissa ei voida kuitenkaan sitovasti sopia kaavojen sisällöstä. Saman pykälän 2 momentin mukaan maankäyttösopimus voidaan osapuolia sitovasti tehdä vasta sen jälkeen, kun kaavaluonnos tai -ehdotus on ollut julkisesti nähtävillä. Tämä ei koske sopimusten tekemistä kaavoituksen käynnistämisestä.

Kunta on hyväksymällään sopimuksella sitoutunut kaavoitusmenettelyn käynnistämiseen. Valituksenalaisella päätöksellä ei ole ratkaistu eikä voitukaan ratkaista alueen sopivuutta tuulivoimarakentamiseen eikä osayleiskaavan sisältöä, vaan nuo kysymykset ratkaistaan erikseen alueidenkäyttölaissa säädettyssä järjestyksessä.

Kunnan päätösvaltaan kuuluu sen arvioiminen, onko tehtävä ratkaisu kunnan edun mukainen. Kunnanhallituksen ei ole katsottava kaavoitussopimuksen hyväksyessään käyttäneen harkintavaltaansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se on ollut käytettävissä. Kunnanhallituksen päätös kaavoitussopimuksen hyväksymisestä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen.

#### **Oikeudenkäyntikulut**

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Huikko joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Hallintolaki 6 § ja 31 § 1 momentti

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 57 § 1 ja 2 momentti, 81 § 2 momentti 4 kohta ja 95 §

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Rakennuskieltoa koskevin osin valituslajina on hallintovalitus ja muilta osin kunnallisvalitus.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Tuomas Mustalahti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Ria Savolainen ja Maria Kuusinen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Pekka Huikko  
sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Kalle Willman  
sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Joutsan kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä  
sähköpostitse

## Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA  
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA  
Puhelinnumero: 029 56 42210  
Faksi: 029 56 42269  
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa  
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen  
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>