

KANTELU VALTONEUVOSTON OIKEUSKANSLERILLE

Kantelija:

Kalle Willman
Joutsenlammentie 561 19650 Joutsa
kalle.willman@fimnet.fi
0400 540079

Asia:

1. Hallinto-oikeuden menettely valitukseni käsittelyssä (Hämeenlinnan hallinto-oikeus, diaarinumero 283/03.04.04.04.10/2025), Liite 1. Päätös 1809/2025.
2. Joutsan kunnanvaltuuston päätös 2.6.2025 § 17 Tarkastuslautakunnan vaali toimikaudelle 2025 – 2029, Liite 2.

Kantelu koskee:

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöstä 18.09.2025 Liite 1. , jossa se tosin totesi Eero Peltoniemen esteelliseksi toimimaan samaan aikaan Joutsan Kinon vastuullisena hoitajana ja tarkastuslautakunnan puheenjohtajana, mutta **Hallinto-oikeus ei kuitenkaan ottanut lainkaan kantaa** toiseen valitusperusteeseen, joka koski hänen tarkastuslautakunnan puheenjohtajan ominaisuudessa osallistumistaan kunnanhallituksen kokouksiin hallintosäännön mukaisesti valtuuston 1. varapuheenjohtajana. Valitukseni on liitteenä 3.

Uuden valtuustokauden alkaessa tänä vuonna Peltoniemi on tullut valituksi nyt tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajaksi, Liite 2. ja myös valtuuston 2. varapuheenjohtajaksi. Liite 4. Hallintosäännön mukaisesti hän osallistuu edelleen kunnanhallituksen kokouksiin puhe- ja äänivallalla.

Näin ollen sama tilanne, josta valitin Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, jatkuu Peltoniemen osalta Joutsan kunnassa. Kuntalain mukaan tarkastuslautakunta valvoo kunnassa erityisesti kunnanhallituksen toimintaa. Käsitykseni mukaan ei ole asianmukaista, että henkilö toimii kunnan organisaatiossa samanaikaisesti valvojan ja valvottavan roolissa.

Perustelut:

Hallintolainkäytön periaatteiden mukaan tuomioistuimen tulisi käsitellä kaikki valituksessa esitetyt perustellut väitteet, erityisesti kun ne koskevat esteellisyyttä ja kunnallisen päätöksenteon lainmukaisuutta. Tässä tapauksessa toinen valitusperuste liittyi tarkastuslautakunnan riippumattomuuteen ja sen jäsenten esteellisyyteen, mikä on kunnallisen itsehallinnon ja valvonnan kannalta merkittävä kysymys.

Katson, että hallinto-oikeuden päätös jättää toinen valitusperuste kokonaan käsittelemättä on menettelyllisesti puutteellinen ja saattaa vaarantaa luottamuksen hallintotuomioistuimen toimintaan. Koska valituslupaprosentti korkeimmassa hallinto-oikeudessa on matala ja

valituslupahakemus maksaa yli 600 euroa, katson, että oikeuskanslerin arvio asiasta olisi perusteltu ja tarpeellinen.

Pyyntö:

Pyydän Oikeuskansleria **tutkimaan**, onko Hämeenlinnan hallinto-oikeus menetellyt lainmukaisesti jättäessään toisen valitusperusteeni käsittelemättä ja **ottamaan kantaa** siihen, onko tarkastuslautakunnan (vara)puheenjohtajan osallistuminen kunnanhallituksen kokouksiin asianmukaista. Oikeuskanslerin kannanotolla olisi laaja ohjaava merkitys kunnallishallinnolle.

Kunnioittavasti,
Kalle Willman

Joutsassa 12.11.2025