

Joutsan tekniselle lautakunnalle

20.3.2026

## Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös Joutsan kunnan teknisen lautakunnan päätös 20.11.2025 § 88 ja 26.2.2026 § 22

Asiamies ja yhteyshenkilö tässä asiassa

Asianajaja Marja Valpola  
Asianajotoimisto Mavatule Oy  
Neidonpuistonkuja 2 f 14, 02400 Kirkkonummi  
p. 0400 206684, marja.valpola@mavatule.fi

Vaatimukset

Kilpiset vaativat, että Joutsan kunnan teknisen lautakunnan päätös/päätökset kumotaan.

Perustelut

Joutsan kunnan tekninen lautakunta on 20.11.2025 § 88 hylännyt Kilpisten vahingonkorvausvaatimuksen ja virheellisesti antanut Kilpisille väärän valitusosoituksen valittua päätöksestä hallinto-oikeuteen.

Kilpiset valittivat päätöksestä hallinto-oikeudelle, joka antoi päätöksensä 22.1.2026 (Dnro 3311 /03.04.04.10/2025). Hämeenlinnan hallinto-oikeus päätti ”siirtää asian tekniselle lautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi”.

Joutsan kunnan tekninen lautakunta on päätöksellään 26.2.2026 hylännyt Kilpisten Joutsan kunnalle esittämän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on saman sisältöinen kuin teknisen lautakunnan aiempi päätös 20.11. 2025 § 88.

Tekninen lautakunta antoi päätöksessään 26.2.2026 muutoksenhakuohjeen Kilpisille. Sen mukaan Kilpisten on mahdollista hakea päätökseen muutosta

oikaisuvaatimuksella. Tämä asiakirja on oikaisuvaatimus, vaikka Kilpiset katsovat, että tekninen lautakunta on jälleen tehnyt virheen asian käsittelyssä.

Teknisen lautakunnan olisi hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti tullut käsitellä Kilpisten hallinto-oikeudelle tekemä valitus suoraan oikaisuvaatimuksena ja antaa siihen päätös ja valitusosoitus hallinto-oikeudelle.

Tekninen lautakunta on perustellut päätöstään 26.2.2026 seuraavilla seikoilla:

- kunta ei ole korvausvelvollinen,
- vastuu rakentamisesta on tässä tapauksessa rakennushankkeeseen ryhtyneellä Juho Kärnällä (myöh. Kärnä) ja vastaavalla työnjohtajalla, ja vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyt laiminlyönnit kuuluvat edellä mainittujen vastuulle,
- rakennustarkastaja ei ole käyttänyt sellaista julkista valtaa, josta ei olisi muutoksenhakumahdollisuutta ja
- rakennustarkastaja ei ole tehnyt sellaista virheellistä ratkaisua, johon ei olisi voinut hakea muutosta.

Teknisen lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on lain vastainen, koska päätös on puutteellisesti perusteltu ja yksilöimätön, koska siinä ei ole otettu mitään kantaa Kilpisten tarkasti yksilöimiin rakennustarkastajan laiminlyönnteihin ja siinä esitetään, että rakennustarkastaja ei ole laiminlyönnejä tehdessään käyttänyt julkista valtaa.

Rakentamislain 100 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ja tässä tapauksessa delegoinnin kautta rakennustarkastajan tehtävänä on **omalta osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä alueidenkäyttölaissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään rakentamistoiminnasta.** Lisäksi kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa tässä laissa tarkoitettua rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään.

Teknisen lautakunnan päätöksessä on katsottu, että rakennushankkeeseen ryhtynyt ja vastaava työnjohtaja vastaavat Kilpisten esittämistä laiminlyönneistä. Kilpiset ovat tältä osin teknisen lautakunnan kanssa samaa mieltä.

Rakennustarkastajan valvontavelvollisuus on kuitenkin eri velvoite ja rakennustarkastaja vastaa omalta osaltaan toiminnastaan/laiminlyönneistään rinnakkain hankkeeseen ryhtyneen ja vastaavan työnjohtajan kanssa.

Kilpiset toteavat, että he ovat perustaneet vahingonkorvausvaatimuksensa seuraaviin seikkoihin:

- rakennustarkastajalla on ollut ja on lakiin perustuva velvollisuus valvoa tätä rakennushanketta,
- rakennustarkastaja käyttää virassaan julkista valtaa,
- rakennustarkastaja on laiminlyönyt vahingonkorvausvaatimuksessa yksilöidyltä osin tehtävänsä ja
- rakennustarkastajan laiminlyönnit ovat aiheuttaneet Kilpisille vahingonkorvausvaatimuksessa yksilöidyt kulut.

Kilpiset ovat vahingonkorvausvaatimuksessaan yksilöineet seuraavat rakennustarkastajan laiminlyönnit:

- rakennustarkastaja on ennen rakennusluvan myöntämistä laiminlyönyt valvoa, että Kärnä toimittaa suunnitelman/asemapiirroksen lämmitysjärjestelmästä/lämmönkeruuputkistosta ennen rakennuslupapäätöstä,
- rakennustarkastaja on huomautuksista hyväksynyt 27.9.2024 rakennuskatselmuksen, vaikka em. suunnitelmia ei ollut,
- rakennustarkastaja on rakennuslupapäätöksen (Lupanumero 172-2024-42,30.5.2024) jälkeen laiminlyönyt valvoa, että Kärnä ilmoittaa ja hyväksyttää rakennusvalvontaviranomaiselle hankkeen suunnittelusta ja laadusta vastaavan pääsuunnittelijan ja KVV-työnjohtajan,
- rakennustarkastaja on laiminlyönyt valvoa, että Kärnä toimittaa ennen kunkin rakennusvaiheen aloittamista rakennusvalvontaviranomaiselle rakennusluvassa edellytetyt asemapiirot,
- rakennustarkastaja on laiminlyönyt valvoa, että Kärnä hakee ja saa tarvittavat luvat (toimenpidelupa ja vesilain mukainen lupa) ennen lämmönkeruuverkoston rakentamista ja
- rakennustarkastaja on 8.8.2025 hyväksynyt käyttöönottokatselmuksen ilman mitään mainintoja em. asioista.

Kilpiset viittaavat tämän valituksensa tueksi myös vahingonkorvausvaatimuksensa 16.10.2025, joka on teknisen lautakunnan päätöksen liitteenä.

Teknisen lautakunnan päätöksestä puuttuu kokonaan kannanotto edellä mainittuihin rakennustarkastajan laiminlyönnteihin. Kilpisillä ei ole ollut vastoin lautakunnan päätöksessä esitettyä mahdollisuutta hakea muutosta rakennustarkastajan tekemiin päätöksiin, koska kysymys on valvontavelvollisuuden laiminlyönneistä eikä aktiivisesti tehdyistä päätöksistä, joihin Kilpisillä olisi ollut muutoksenhakumahdollisuus.

Kilpiset ovat ensin (marraskuu 2024-huhtikuu 2025) itse pyrkineet hoitamaan asiaa suhteessa Kärnäan, Joutsan Rakennusvalvontaan (Risto Salonen ja Arttu Mönkölä) ja ELY:yy.

Koska Joutsan rakennusvalvonta ja käytännössä rakennustarkastaja ei korjannut laiminlyönnejään eikä ryhtynyt asiassa mihinkään toimenpiteisiin, Kilpiset olivat pakotettuja kääntymään asianajajan puoleen heinäkuussa 2025.

Asianajajan käytöstä on aiheutunut Kilpisille Joutsan kuntaan /rakennustarkastaja Saloseen kohdistuneessa vahingonkorvausvaatimuksessa (16.10.2025 ja 30.10.2025) esitetyt kustannukset (per. 30.10.2025 6.074,20 e).

Kilpisten allekirjoittanut asianajaja on 28.7.2025 lähettänyt Juho Kärnäälle kirjeen hänen rakentamisensa tapahtuneista laiminlyönneistä ja hänen kiinteistönsä hulevesien johtamisesta Kilpisten kiinteistölle. Kirje on lähetetty myös Joutsan kunnan rakennusvalvontaan ja tekniselle johtajalle Arttu Mönkölälle toimenpiteitä varten. Joutsan kunnan rakennusvalvonta ei ryhtynyt asiassa mihinkään toimenpiteisiin. Kilpisten asianajaja on edelleen 26.8.2025 lähettänyt sähköpostin Joutsan kunnan rakennusvalvontaan ja

rakennustarkastaja Saloselle ja tekniselle johtajalle Arttu Mönkölälle ja vaatinut edellä mainittujen kannanottoa sähköpostissa esitettyihin laiminlyönteihin ja vaatinut toimenpiteisiin ryhtymistä. Pyydettyjä toimenpiteitä asiassa ei tehty.

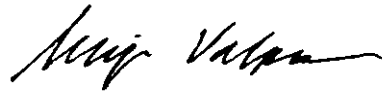
Vahingonkorvauslain mukaan Joutsan kunnan rakennustarkastus/rakennustarkastaja vastaa julkista valtaa käytettäessä tehdystä virheistä ja laiminlyönneistä Kilpisille aiheutuneista kuluista.

Teknisen lautakunnan päätös/päätökset on edellä mainituilla perusteilla kumottava ja asia on palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Kilpiset vaativat, että Joutsan kunta maksaa heille teknisen lautakunnan virheellisestä menettelystä aiheutuneina asianajokuluina ja asian käsittelyn viivästymisestä 500 euroa laillisine korkoineen.

Kirkkonummella maaliskuun 20. päivänä 2026

Laati



Marja Valpola  
asianajaja