

23.06.2025

Dnro 847/03.04.04.04.10/2023



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Pirjo Österberg, Joutsa

Päätös, josta valitetaan

Joutsan kunnanhallitus 27.3.2023 § 62

Kunnanhallitus on 20.2.2023 (§ 43) päättänyt, että kunnanhallituksen aikaisemmalla päätöksellä 26.9.2022 § 185 teknisen johtajan virkaan valittu Arttu Mönkölä vakinaistetaan ja hänen koeaikansa päättyy 1.3.2023.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Österbergin oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perustelujen mukaan Österbergin näkemykset Mönkölän työtehtävien hoitamisesta voidaan jättää omaan arvoonsa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Österberg on vaatinut, että valituksenalainen päätös sekä kunnanhallituksen päätökset 20.2.2023 § 43 ja 26.9.2022 § 185 on kumottava, ja teknisen johtajan virka on pantava uudelleen julkisesti haettavaksi. Hallinto-oikeuden on määrättävä, että kunnanhallituksen esityslistasta ja pöytäkirjasta poistetaan teksti, jonka mukaan Österbergin näkemykset Mönkölän työtehtävien hoitamisesta voidaan jättää omaan arvoonsa.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 185 teknisen johtajan viran täyttämisestä on lain vastainen, koska mainittuun päätökseen on liitetty muutoksenhakukielto.

Kunnanhallituksen kokouksissa 26.9.2022 ja 20.2.2023 on käsitelty teknisen johtajan viran täyttämistä. Mönkölä on ollut mainituissa kokouksissa läsnä eräiden muiden asioiden käsittelyn aikana. Pöytäkirjoihin ei ole kirjattu kellonaikoja, jolloin hän on poistunut kokouksista. Kunnanhallituksen kokouksen 6.2.2023 pöytäkirjasta ei ilmene, että olisi tehty aloite Mönkölän koeajan ennakkoaikaisesta lopettamisesta eikä aloitteesta ole äänestetty. Kunnanhallituksen kokouksen 20.2.2023 esityslistan tai pöytäkirjan otsikossa

ei ole lukenut ehdotusta koeajan päättämisestä. Kokouskutsussa mainitsematoman asian ottaminen käsiteltäväksi edellyttää hallintosäännön mukaan enemmistöpäätöstä.

Mönkölä on syylistynyt koeaikana vilppiin ja epärehellisyyteen. Hän ei ole toimittanut sidonnaisuusilmoitustaan välittömästi, kun hänet on valittu tekniseksi johtajaksi. Sidonnaisuusilmoituksessa mainittu yritys on rekisteröity valheellisella osoitteella, ja Mönkölä on harjoittanut yritystoimintaa Joutsan kunnan omistamassa huoneistossa maksamatta vuokraa.

Kunnanhallitus ei ole ottanut huomioon Österbergin oikaisuvaatimuksessaan esiin tuomia tosiseikkoja.

Österberg on lisäksi laajemmin arvostellut Joutsan kunnan viranomaisten toimintaa.

Lausunnot ja selitykset

Kunnanhallitus on antanut lausunnon, jossa on esitetty muun ohella, että kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 185 liitetystä muutoksenhakuohjeesta ollut tekninen virhe on nyt korjattu. Päätökseen on tullut liittää oikaisuvaatimusohje.

Mönkölälle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Österberg on antanut selityksen, jossa on esitetty muun ohella, että valitus koskee erityisesti myös kunnanhallituksen päätöstä 26.9.2022 § 185. Kunnanhallituksen lausunnosta hallinto-oikeudelle puuttuvat päätöspykälä- ja päiväysmerkinnät sekä allekirjoitus. Österberg kysyy, onko lausunto luotettava oikeudenkäyntiasiakirja. Österberg on täydentänyt valitustaan päätöksen perustelemista sekä kuulemista koskevilla valitusperusteilla.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää kunnanhallituksen lausuntoa koskevan väitteen.

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin se kohdistuu kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 185. Hallinto-oikeus siirtää valituksen näiltä osin kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus ei tutki Österbergin selityksessään esittämiä päätöksen perustelemista ja kuulemista koskevia valitusperusteita eikä valitusta siltä osin kuin siinä on vaadittu tietojen poistamista esityslistasta ja pöytäkirjasta.

Hallinto-oikeus tutkii valituksen muilta osin ja hylkää sen.

Perustelut

Kunnanhallituksen lausunto

Hallinto-oikeus on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 79 §:n mukaan voinut valitusviranomaisena arvioida sille annetun lausunnon merkitystä. Österbergin selityksessään esittämät seikat eivät ole esteenä sille, että lausunnossa esitetty selvitys otetaan huomioon asiaa hallinto-oikeudessa ratkaistaessa.

Tutkimatta jätetyiltä osin*Valitus kunnanhallituksen päätöksestä 26.9.2022 § 185*

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 18 §:n mukaan, jos valitus on erehdyksestä toimitettu hallintotuomioistuimelle, jonka toimivaltaan asian käsittely ei kuulu, se voi siirtää asian toimivaltaiselle hallintotuomioistuimelle tai viranomaiselle.

Valitus kohdistuu muiden päätösten ohella kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 185. Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain mukaan kunnanhallituksen päätökseen haetaan kuntalain 134 §:stä ilmenevästi ensi vaiheessa muutosta oikaisuvaatimuksin ja vasta oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun kunnanhallituksen päätökseen saa saman lain 135 §:n mukaan hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Tämän vuoksi hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu Joutsan kunnanhallituksen päätökseen 26.9.2022 § 185 ja siirtää asian mainituilta osin kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus ei ota tällä päätöksellä kantaa oikaisuvaatimuksen tutkimisen edellytyksiin, joiden selvittäminen kuuluu ensi asteena kunnanhallitukselle.

Österbergin selityksessä esitetyt uudet ja asiakirjamerkintöjä koskevat valitusperusteet

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Kuntalain 138 §:n mukaan kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnanhallituksen kokouksesta 27.3.2023 laaditusta pöytäkirjasta ei ilmene, milloin se on kuntalain 140 §:ssä säädettyllä tavalla julkaistu yleisessä tietoverkossa. Näin ollen pöytäkirjasta ei ilmene, milloin mainitussa kokouksessa tehty valituksenalainen päätös on annettu kuntalain 140 §:n 3 momentissa tarkoitetulla tavalla tiedoksi kunnan jäsenille. Päätöksestä valittavalle kunnan jäsenelle ei tästä huolimatta ole voinut jäädä epäselväksi, ettei valitusaika ulotu seuraavan vuoden tammikuuhun, jolloin

Österberg on hallinto-oikeudelle antamassaan selityksessä esittänyt ensimmäisen kerran perustelemista ja kuulemista koskevat valitusperusteensa. Koska kyseisiä valitusperusteita ei ole esitetty valitusajan kuluessa, ne on jätettävä tutkimatta.

Hallinto-oikeus voi kunnallisvalitusasiassa tutkia ainoastaan, onko valituksen kohteena oleva päätös kumottava kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla lainvastaisena jollakin Österbergin esittämällä perusteella. Hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa muuttaa esityslistaa ja pöytäkirjaa tai tehdä siihen uusia merkintöjä.

Tutkituilta osin

Esteellisyyttä koskeva valitusperuste

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä on voimassa, mitä hallintolain 27–30 §:ssä säädetään.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan toimielimen kokouksesta laadittua pöytäkirjaa on pidettävä luotettavana selvityksenä kokouksen kulusta, jollei muuta ole näytetty.

Österberg on esittänyt, että Mönkölä on saattanut olla läsnä esteellisenä kunnanhallituksen kokouksessa 20.2.2023 (§ 43) teknisen johtajan viran täyttämistä koskevaa asiaa käsiteltäessä. Mainitusta kokouksesta laaditun pöytäkirjan mukaan Mönkölä on 20.2.2023 ollut läsnä ainoastaan asiaa § 38 käsiteltäessä. Asiassa saadun selvityksen perusteella ei voida todeta, että Mönkölä olisi vastoin pöytäkirjamerkintöjä ollut läsnä kokouksessa teknisen johtajan viran täyttämistä koskevaa asiaa käsiteltäessä.

Muut valitusperusteet

Österbergin mukaan kunnanhallituksen 6.2.2023 pitämästä kokouksesta laaditusta pöytäkirjasta ei ilmene, että Mönkölän koeajan ennenaikaisesta lopettamisesta on tehty aloite ja aloitteesta on äänestetty. Hallinto-oikeus toteaa, että asian saattaminen kunnanhallituksen käsiteltäväksi ei kuntalain mukaan oikeudellisesti edellytä erillisen aloitteen tekemistä tai siitä äänestämistä. Kunnanhallituksen kokouksesta 20.2.2023 laaditun pöytäkirjan (§ 43) mukaan Mönkölän vakinaistamista ja hänen koeaikansa päättymistä koskeva asia on ollut kokouksen asialistalla, ja se on käsitelty ja ratkaistu kunnanjohtajan esittelystä.

Österbergin mukaan kunnanhallituksen kokouksen 20.2.2023 esityslistan tai pöytäkirjan otsikossa ei ole lukenut ehdotusta koeajan päättämisestä. Kyseisessä kokouksessa §:n 43 kohdalla käsittelyn asian otsikkona on pöytäkirjan mukaan ollut teknisen johtajan viran täyttäminen, ja pöytäkirjassa

on selostettu asian aikaisempien vaiheiden osalta mainitun viran täyttämistä koskeva kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 185. Kun kokouksessa 20.2.2023 käsitellyssä asiassa on ollut kysymys teknisen johtajan virkasuhteeseen ottamisen yhteydessä määrätystä koeajasta, asian otsikointia pöytäkirjassa ei voida pitää selvästi harhaanjohtavana. Hallinto-oikeus toteaa, että kunnanjohtajan päätösesityksestä kunnanhallitukselle on asian laatuun nähden riittävällä tavalla ilmennyt, mistä asiassa on ollut kysymys.

Kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamasta päätöksestä ilmenevät päätökseen vaikuttaneet seikat. Sillä seikalla, että Mönkölä ei ole ilmoittanut sidonnaisuuksistaan välittömästi virkaan valintansa jälkeen, ei ole päätöksen laillisuuden kannalta merkitystä. Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako virkasuhde etukäteisodotuksia. Koeajan määrittäminen ja sen päättäminen on työnantajan harkinnassa. Tämän harkintavallan väärinkäyttöksi ei voida katsoa koeajan päättämistä, joka johtuu siitä, että työnantaja katsoo saaneensa viranhaltijan työskentelystä riittävästi kokemuksia edellä mainitun harkinnan tekemiseksi eikä pidä tarpeellisena ryhtyä toimiin virkasuhteen purkamiseksi. Österberg ei ole esittänyt mitään sellaista, jonka perusteella hallinto-oikeus voisi todeta, että kunnanhallitus olisi päätöstään tehdessään käyttänyt harkintavaltaansa väärin ja siten ylittänyt toimivaltansa. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin myöskään Österbergin esittämien Mönkölän viranhoitoa koskevien näkemysten perusteella.

Österberg ei ole muutoinkaan esittänyt mitään sellaista, jonka perusteella valituksenalainen päätös olisi kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla lainvastainen.

Hallinto-oikeuden johtopäätös ja asian lopputulos

Kun otetaan huomioon edellä lausuttu, valitus on tutkituilta osin hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perustelussa mainitut

Kuntalaki 84 § 2 momentti, 134 § 1 ja 2 momentti, 135 § 1 ja 2 momentti, 140 § 3 momentti ja 144 §

Hallintolaki 6 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti 1 ja 5 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Mikko Sulander

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Kaija Laitanen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Pirjo Österberg
kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Joutsan kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä
sähköpostitse

Mönkölä Arttu
kirjeitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15