

## **Oikaisuvaatimus Joutsan kunnanhallituksen päätökseen 3.2.2025 § 25 Päiväkodin rakennushanke / rakennustoimikunnan nimeäminen**

**Vaatus:** Rakennustoimikunnan nimeäminen on käsiteltävä uudelleen siten, että nimettävät henkilöt valitaan yhdenmukaisin perustein eikä mahdollisesti esteellisten läsnäolijoiden tule voida osallistua asian käsittelyyn ja päättämiseen.

**Perustelut:** Osallistujille toimitetussa esityslistassa oli kunnanjohtajan päätösesitys:

“Kunnanhallitus päättää nimetä rakennustoimikuntaan seuraavat jäsenet:

Luottamushenkilöjäsenet: kunnanhallituksen puheenjohtaja, teknisen lautakunnan puheenjohtaja, sivistyslautakunnan puheenjohtaja

Virkahenkilöjäsenet: kunnanjohtaja, tekninen johtaja, rakennuspäällikkö

Asiantuntijajäsenet: Rakennuttaja- ja valvontatehtävistä vastaava konsultti (nimetään myöhemmin), Pääsuunnittelija (nimetään myöhemmin), varhaiskasvatuksen päällikkö ja hyvinvointi- ja sivistysjohtaja.”

Esitys oli selkeä ja hyvin harkittu. Luottamushenkilöiden nykyinen ja kuntavaalien jälkeinen status oli määräävää heidän nimeämisessään rakennustoimikuntaan. Myös virkamiesten ja asiantuntijoiden nimeämisperusteet olivat selkeät.

Yllättäen kokouksen kuluessa puheenjohtaja Maukonen ja jäsen Liukkonen esittivätkin itsensä nimettäväksi rakennustoimikuntaan. Siten pian käytävien kuntavaalien vaikutus heidän kahden osaltaan poistui, mutta muiden luottamushenkilöiden osalta säilyi. Kukaan ei kannattanut heidän esitystään, mutta kunnanjohtaja päätti ilman perusteluja ja samalla tosiasiallisesti puuttumalla luottamushenkilöitten päätösvaltaan, muuttaa päätösesitystään siten, että Maukonen ja Liukkonen tulivat äänestyksen jälkeen nimitetyiksi toimikuntaan. Mahdollisesti käy nyt niin, että Maukonen tulee nimetyksi vaalien jälkeen toimikuntaan kahteen kertaan. Myös toimikunnan jäsenmäärä tuli ilman varsinaista päätöstä kasvatetuksi yhdellä jäsenellä Liukkosen nimeämisen johdosta.

Esitin kokouksessa epäilyni Maukosen ja Liukkosen esteellisyydestä. Maukonen ei sallinut keskustelua asiasta, siitä ei toimitin tehnyt päätöstä eikä asiaa mainita pöytäkirjassa, vaikka lähetin heti seuraavana aamuna muistuksen asian ottamisesta pöytäkirjaan Maukoselle, sihteerille ja pöytäkirjan tarkastajille. Kyseessä on menettelyvirhe.

Hallintolain 29.2 § mukaan kunnanhallituksen jäsenen esteellisyydestä päättää kunnanhallitus (Harjula-Prättälä. Kuntalaki - tausta ja tulkinta 2019, s. 693- 694) . Olli Mäenpää. Hallinto-oikeus 2023 s. 420- 422 mukaan esteellisyyttä koskevan väitteen voi esittää kuka tahansa asian käsittelyyn osallistuva ja missä vaiheessa tahansa. Esteellisyyttä koskeva väite on ratkaistava viipymättä. Esteellisyyttä koskevaan

väitteeseen tai epäilyyn pitää aina antaa ratkaisu. Ratkaisun tekemättä jättämistä ei voi perustella sillä, että virkamies tai toimielin pitää väitettä aiheettomana. Väitteeseen tai epäilyyn on aina annettava perusteltu ratkaisu.

Heikki Kulha - Janne Salminen Hallintomenettelyn perusteet 2024 s. 245- 246 mukaan esteellisyystilanteet on merkittävä pöytäkirjaan (OKA 13.6.2019). Esteelliseksi väitetty jäsen tai esittelijä ei saa osallistua esteellisyyksymyksen ratkaisuun. Maukosen ja Liukkosen poistuminen ei olisi aiheuttanut päätösvallan menettämistä.

On huomattava, että valtuutetun esteellisyydessä noudatetaan kuntalakia, mutta kunnanhallituksen esittelijän ja jäsenen suhteen hallintolain 27 – 30 pykälää. Vm. mukaan Maukonen ja Liukkonen toimivat ja äänestivät omassa asiassaan esteellisinä.

Joutsassa 14.2.2025

Kalle Willman kunnanhallituksen ja valtuuston sekä kunnan jäsen

Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA kalle.willman@fimnet.fi