

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, Höystösensuo

Kunnanhallitus 12.08.2024 § 159
55/10.02.02/2024

Asian valmistelija(t): talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen

Kunnan jäsen Kalle Willman on tehnyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksen kunnanhallituksen päätöksestä 4.3.2024 / § 50 ja siihen liittyvästä oikaisuvaatimuksen ratkaisusta 29.4.2024 / § 102 sekä kunnanhallituksen päätöksistä 18.3.2024 / § 68 ja § 69. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää Joutsan kunnalta lausuntoa kunnallisvalituksen alaisista päätöksistä sekä kehottaa lisäksi varaamaan Pauliina Maukoselle tilaisuuden lausunnon antamiseen.

Kunnanhallitus toteaa ensimmäiseksi, että hallinto-oikeusvalituksessa ei ole oikaisuvaatimukseen nähden tuotu esille merkittäviä uusia näkökulmia. Kunnanhallitus painottaa lisäksi, että kunnanhallituksen päätös 4.3.2024 / § 50 pöytäkirjantarkistuksineen on koskenut asian eli osayleiskaavan laadinnan valmistelua, eikä siinä ole muutoksenhakuoikeutta.

Kunnanhallituksen kokouksen 18.3.2024 pöytäkirjan tarkastus -pykälässä, § 58, on kunnanhallitus yksimielisesti päättänyt, että pöytäkirja tarkistetaan kokouksessa. Valittajan näkemys siitä, että puheenjohtaja olisi päättänyt pöytäkirjan tarkastustavasta ei siis pidä paikaansa.

Puheenjohtaja Pauliina Maukosen esteellisyyden käsittelystä kunnanhallitus toteaa, että esteellisyyden toteaa aina henkilö itse tai mikäli näin ei tapahdu, toimielin. Tässä tapauksessa esteellisyyksiä ei ole todettu ja kunnanhallitus katsoo, että oikaisuvaatimuksen tekijän mainitsemaa esteellisyyksiperustetta ei Suur-Savon Sähkön hallintoneuvoston jäsenyyden tai Pauliina Maukosen puolison kirkkoneuvoston luottamushenkilöpaikan suhteen ole. Pauliina Maukosen katsoi itsensä esteelliseksi hallintolain yleislausekkeen perusteella oikaisuvaatimusten ja hallinto-oikeuslausuntojen käsittelyn yhteydessä oikaisuvaatimuksissa ja valituksissa hänen toimintaansa puheenjohtajana kohdistuneen suuren kritiikin vuoksi.

Lisälistan toimittamisesta kunnanhallituksen kokoukseen 18.3.2024, kunnanhallitus toteaa, että hallintosäännön 133 § mukaisesti toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Näin on toimittu tässä tilanteessa ja esityslista on hyväksytty kokouksessa äänin 6-3.

Oikaisuvaatimuksen tekijän osallistumisesta oikaisuvaatimuksen käsittelyyn kunnanhallitus on noudattanut kuntaliiton ohjeistusta, jonka mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen ja siten esteellinen muutoksenhakuasiensa käsittelyssä.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Harri Nissinen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää lähettää Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle yllä kuvatun lausunnon.
Päätös	Pauliina Maukosen (esteellisyyden vaarantuminen muusta erityisestä syystä), Sari Hovila (intressijäävi) ja Kalle Willman (asianosaisjäävi)

ilmoittivat esteellisyydestään ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Varajäsenet Heikki Kuurne, Pekka Lankia ja Matias Lehtonen saapuivat paikalle tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Puheenjohtajana toimi kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja Arto Hölttä.

Matias Lehtonen esitti, että Pauliina Maukonen oli päätöstä tehdessä esteellinen ja se tulisi lisätä hallinto-oikeuden lausuntoon. Kari Tapper ja Marili Rausch kannattivat Matias Lehtosen esitystä.

Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja Arto Hölttä määrätti äänestysesityksen siten, että ne jotka kannattavat pohjaesitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Matias Lehtosen esittämää ja Kari Tapperin ja Marili Rauschin kannattamaa vastaesitystä äänestävät EI.

Äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä.

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.