

## **Kunnallisvalitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle**

**Valituksen kohde:** Joutsan kunnanhallituksen (KH) päätös 29.04.2024 § 102 (55/10.02.02/2024) **Oikaisuvaatimus / Höystösensuon tuulivoima-alueeseen liittyvät päätökset** (Liite 1. Ote päätöksestä) ja alkuperäiset asiaan liittyvät päätökset KH 4.3.2024 § 50 **Kaavoitusaloite Höystösensuon energiahankkeen osayleiskaavan käynnistämisestä** (Liite 2.), KH 18.3.2024 § 68 **Kaavoitussopimuksen hyväksyminen** ( Liite 3.) ja KH 18.3.2024 § 69 **Höystösensuon alueen asettaminen rakennuskieltoon** (Liite 4.).

**Vaatimus:** Edellä mainitut päätökset on kumottava virheellisessä järjestyksessä syntyneinä ja lain vastaisina

### **Oikeustositseikkoja:**

Pohjan Voima OY jätti Joutsan kunnalle 14.11.2023 päivätyn kaavoitusaloitteen (Liite 5). Siihen liittyi sopimusehdotusluonnos ja kartta alueesta (Liite 6.). KH hyväksyi sopimuksen äänestyksen jälkeen (Liite 2.) Allekirjoittanut jätti päätökseen eriävän mielipiteen (Liite 7.)

KH hyväksyi 18.3.2024 § 68 (Liite 3.) täydennetyn kaavoitussopimuksen (Liite 8.) äänestyksen jälkeen. Allekirjoittanut jätti päätökseen eriävän mielipiteen (Liite 9.), joka oli pakko jättää heti käsin kirjoitettuna, koska puheenjohtaja Maukonen päätti, että pöytäkirja tarkastetaan heti kokouksessa.

KH päätti asettaa Höystösensuon alueen rakennuskieltoon 18.3.2024 § 69 (Liite 4.). Allekirjoittanut jätti päätökseen eriävän mielipiteen (Liite

10.) ,joka oli pakko jättää heti käsin kirjoitettuna, koska puheenjohtaja Maukonen päätti, että pöytäkirja tarkastetaan heti kokouksessa.

Hallintolain 25 §:n perusteella tein oikaisuvaatimuksen (Liite 11.) koskemaan näitä kolmea samaan hankkeeseen liittyvää päätöstä.

### **Perusteluja kumoamisvaatimukselle:**

1. Kokouksessa 4.3.2024 § 50 KH:n jäsen Sari Hovila poistui kokouksesta ja tilalle saapui vain ko. pykälän käsittelyn ajaksi hänen varamiehensä Heikki Kuurne. Esteellisyyden syytä ei esitetty eikä kirjattu pöytäkirjaan. Myöhemmissä hankkeeseen liittyvissä kokouksissa toimittiin samoin, mutta syyksi kirjattiin intressijäävi.

Kuitenkin Sari Hovila toimi 4.3.2024 kokouksen pöytäkirjan tarkastajana!

2. KH:n kokouksessa 18.3.2024 pykälien 68 ja 69 käsittelyssä allekirjoittanut totesi, että puheenjohtaja Pauliina Maukonen on esteellinen käsittelemään ja päättämään asiaa, koska hän on yhteisöjäävin perusteella esteellinen. Perusteluina allekirjoittanut esitti, että Maukonen on Suur-Savon sähkö Oy:n (SSSOY) hallintoneuvoston jäsen ja Pohjan Voiman kunnalle lähettämässä aloitteessa mainitaan, että Höystösensuon tuulivoimapuiston tuottama sähkö johdetaan SSSOY:n omistamalle Kälän muuntoasemalle. Siten SSSOY:lle on odotettavissa hyötyä hankkeesta. Lisäksi totesin, että Maukosen avopuoliso on Joutsan Ev.lut. seurakunnan kirkkoneuvoston jäsen ja seurakunta omistaa huomattavan suuren maa-alan suunnitellusta hankkeen alueesta.

Maukonen ohitti toteamukseni huitaisulla, eivätkä jäsenet käyttäneet asiasta puheenvuoroja, joten toimielin ei päättänyt asiasta. Yllättäen Maukonen kuitenkin ilmoitti itsensä esteelliseksi kokouksessa 29.4.2024 § 102 yleislausekejäävin perusteella, mutta kokouksessa tai pöytäkirjassa ei tarkennettu hallintolain edellyttämää mainintaa siitä, että yleislausekejäävin yhteydessä on kirjattava tarkennettu esteellisyyden syy. (Kirsi Kuusikko, Esteellisyys hallinnossa, 2018 s. 669: Lähtökohtaisesti voidaan myös ajatella, että (esteellisyys)asian esille ottaminen kuuluu virkavelvollisuuksiin). Erityisesti tällainen velvollisuus olisi kollegisen toimielimen puheenjohtajalla ( AOK 09.04.1997 937/1/96). Myös kollegion jäsenille on katsottu kuuluvan velvoite esteellisyyksymyksen esille ottamiseen (AOA 11.5.2009 Dnro 1714/4/07). Pöytäkirjasta on käytävä ilmi ne tosiseikat ja esteellisyyisperusteet, joihin ratkaisu on perustunut (AOA 11.5.2009 Dnro 1714/4/07).

Apulaisoikeuskansleri on ratkaisussaan AOK13.03.2015 PKV/1530/1/2013 todennut, että jos päätöksenteossa todetaan vain esteellisyyisperuste

(yleislausekejävi) ei sen perusteella voi tehdä johtopäätöksiä siitä, mikä konkreettinen asiantila saa aikaan esteellisyyden. Esteellisyyden aikaansaaneen tilanteen kuvaus myös vaikuttaa esimerkiksi harkintaan muutoksenhakuaineiden käytöstä.

Kokouksen 18.3.2024 § 68 ja § 69 esityslistat toimitettiin puoli tuntia ennen 16.15 alkanutta kokousta sähköpostitiedotteella, jossa kerrottiin niiden otetun Innofactor-asiankäsittelyjärjestelmään. Menettely merkitsi sitä, että KH:n jäsenillä ei ollut tosiasiallista mahdollisuutta tutustua päätettäviin asioihin edeltä käsin. Perusteluna puheenjohtaja Maukonen väitti, että pöydälle pannut asiat tulee ottaa esille seuraavassa kokouksessa. Väite ei perustu lainsäädäntöön eikä oikeuskäytäntöön. Ks. eriävä mielipide liite 9. Mitään kiireperustetta menettelylle ei ole tullut esille.

#### **Kokous 29.4.2024 § 102 Oikaisuvaatimus / Höystösensuon tuulivoima-alueeseen liittyvät päätökset:**

KH päätti, että KH:n päätös 4.3.2024 § 50 on koskenut ainoastaan asian valmistelua, eikä ole siis oikaisuvaatimusmenettelykelpoinen. Perustelua on pidettävä virheellisenä, koska kyseessä oli selkeästi sopimuksen solmimisesta ja hyväksymisestä. Sillä seikalla, että valtuusto tulee mahdollisesti joskus ottamaan kantaa ja päättämään osayleiskaavasta alueella, ei ole merkitystä arvioitaessa tehdyn sopimuksen luonnetta.

Olli Mäenpää, Hallinto-oikeus 2023: Sivu 919: Valituskelpoisuuden tulkinnassa ovat keskeisiä mm. päätöksen konkreettinen sisältö, ratkaisun oikeusvaikutukset, oikeusturvan tarve. Sivu 920: Valituskelpoinen päätös sisältää viranomaisen lopullisen, sitovan, asiasisältöisen päätöksen (eli kyseessä on sitova asiaratkaisu). Sivu 922: Jos valmisteluun liittyvä kunnan päätös sisältää sitovan asiaratkaisun, se on valituskelpoinen.

KH väittää oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessä, että "Kuitenkaan kuntalain 97 §:n 4 momentin mukaan hallintolain 28 §:n 1 momentin 5 kohtaa ei sovelleta kunnan luottamushenkilöön, viranhaltijaan tai työntekijään, vaikka tämä olisi mainitussa lainkohdassa tarkoitettu asemassa kunnallisessa liikelaitoksessa tai kuntayhtymässä." Tämä väite pitää tietenkin paikkansa, mutta sillä ei ole mitään merkitystä oikaisuvaatimuksessa esitetyn väitteen kanssa siinä, että Pauliina Maukonen oli hallintolain 28 § 5 ja 6 mom esteellinen asiassa. SSSOy on itsenäinen oikeustoimihenkilö.

Allekirjoittanut todettiin äänestyksen jälkeen esteelliseksi § 102 kohdalla. Syyksi kirjattiin: "Kalle Willman todettiin esteelliseksi osallistumasta (puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä perusteella) tämän asian käsittelyyn ja hän poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi". Perustelu tarkoittanee HL 28 § 7 mom määrystä. Tätä muuta erityistä syytä ei kuitenkaan tarkennettu päätökseen.

Hallinto-oikeus voisi joustavoittaa kunnallista päätöksentekoa, jos se ottaisi tässä yhteydessä kantaa siihen, voidaanko kunnan jäsentä pitää esteellisenä asiassa, jossa

hänellä ei ole asiaan mitään henkilökohtaista eli hallintolain tarkoittamaa erityistä esteellisyyttä. Enemmistö esteellisyyssäänestyksessä näyttäisi olevan vähintään yhtä paljon/vähän puoluteettomuutta vaarantamassa kuin oikaisuvaatimuksen hyväksymisen kannalla olleet.

Muilta osin perusteluiksi toistan sen, mitä olen eri käsittelyvaiheissa eriävissä mielipiteissäni ja oikaisuvaatimuksessani esittänyt.

Joutsassa 28.5.2024

Kalle Willman kunnan jäsen, valtuuston ja kunnanhallituksen jäsen

Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA [kalle.willman@fimnet.fi](mailto:kalle.willman@fimnet.fi) 0400 540079