

## Oikaisuvaatimus / Höystösensuon alueen asettaminen rakennuskieltoon

Kunnanhallitus 29.04.2024 § 100  
55/10.02.02/2024

Asian valmistelija(t): kunnanjohtaja Harri Nissinen, talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen ja tekninen johtaja Arttu Mönkölä

Kunnan jäsen Pekka Huikko on jättänyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen 18.3.2024 / § 69 päätöksestä, joka koskee Höystösensuon alueen asettamista rakennuskieltoon. Oikaisuvaatimuksessaan Huikko vaatii seuraavaa:

- 1) Joutsan Kunnanhallituksen päätös 18.3.2024 § 69 ja sillä hyväksytty rakennuskielto kumotaan.
- 2) Joutsan Kunnanhallituksen päätös 18.3.2024 § 69 ja sillä hyväksytty rakennuskielto palautetaan uudelleen valmisteluun
- 3) Rakennuskiellon täytäntöönpano kielletään, kunnes päätös saa lainvoiman.

Ensivaiheessa on selvitettävä täyttyvätkö edellytykset oikaisuvaatimuksen ottamisesta käsiteltäväksi. Päätös on ollut oikaisuvaatimuskelpoinen, oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja oikaisuvaatimus on jätetty oikaisuvaatimusajan kuluessa. Näin oikaisuvaatimus otetaan käsiteltäväksi.

Huikko perustelee oikaisuvaatimustaan seuraavasti:

- päätöstä rakennuskiellosta ei voi tehdä, kun päätös kaavoitussopimuksen hyväksymisestä ei ole saanut lainvoimaa
- päätöksellä ei ole yleistä hyväksyttävyyttä
- yleis- ja asemakaavat haittaavat tuulivoimaloiden rakentamista
- kunnanhallituksen puheenjohtaja Pauliina Maukonen on esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn
- kaava-alue ei ole maakuntakaava-alueen mukainen, eikä poikkeamista ole perusteltu
- rakennuskiellolle ei ole perusteita
- ei ole osoitettu, että on solmittu kaikkien voimaloiden maanvuokrasopimukset sekä tuulenottosopimukset
- ei ole osoitettu, että on saatu kaikkien kaava-alueen maanomistajien hyväksyntä hankkeelle
- Kiinteistön 172-893-1-6 rakennusluvan mahdollistama rakennus ja kiinteistön 127-417-95-8 suojaetäisyyden huomioiminen leikkaavat kaava-alueesta noin 10-13 km<sup>2</sup>, joten hanke on siten toteutuskelvoton

MRL 38 §:n mukaan, kun yleiskaavan laatiminen tai muuttaminen on pantu vireille, kunta voi määrätä alueelle rakennuskiellon. Kunnanhallitus toteaa, että rakennuskielto on pantu vireille aiheesta, kaavoitusaloitteen johdosta.

Yleisen hyväksyttävyyden osalta kunnanhallitus toteaa, että kyseessä on yksittäinen mielipide oikaisuvaatimuksessa. Päätökset ovat syntyneet enemmistöpäätöksellä Joutsan kunnanhallituksessa.

Voimassa olevien yleis- ja asemakaavojen osalta kunnanhallitus toteaa, että kyseessä on päätös rakennuskiellon asettamisesta, ei päätös tuulivoimaloiden rakentamisesta. Kunnanhallitus katsoo, että rakennuskiellon asettamisella ei ole yhteyttä yleis- ja asemakaavojen oikeusvaikutuksiin.

Esteellisyyden osalta kunnanhallitus toteaa, että oikaisuvaatimuksen tekijän perusteluista huolimatta osakeyhtiölakia ei sovelleta kunnallisessa päätöksenteossa. Esteellisyyttä arvioidaan kunnanhallituksessa hallintolain 28 §:ssä säädettyjen esteellisyyssperusteiden mukaisesti. Henkilö on esteellinen mm., jos:

- 5) hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä..., joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa
- 7) luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Kuitenkaan kuntalain 97 §:n 4 momentin mukaan hallintolain 28 §:n 1 momentin 5 kohtaa ei sovelleta kunnan luottamushenkilöön, viranhaltijaan tai työntekijään, vaikka tämä olisi mainitussa lainkohdassa tarkoitettussa asemassa kunnallisessa liikelaitoksessa tai kuntayhtymässä. Henkilö olisi kuitenkin esteellinen, jos kunnan edut olisivat ristiriidassa liikelaitoksen tai kuntayhtymän etujen kanssa taikka asian tasapuolinen käsittely edellyttäisi, ettei henkilö osallistu asian käsittelyyn.

Esteellisyyden toteaa aina henkilö itse tai mikäli näin ei tapahdu, toimielin. Tässä tapauksessa esteellisyyksiä ei ole todettu ja kunnanhallitus katsoo, että oikaisuvaatimuksen tekijän mainitsemaa esteellisyyssperustetta ei Suur-Savon Sähkön hallintoneuvoston jäsenyyden tai Pauliina Maukosen puolison kirkkoneuvoston luottamushenkilöpaikan suhteen ole.

Maakuntakaava-alueesta poikkeamisen perusteluiden puuttumisen osalta kunnanhallitus toteaa päätöksen koskevan rakennuskiellon asettamista kaavoitusaloitteen johdosta, eikä poikkeamista maakuntakaavasta. Varsinainen kaava-alue tarkentuu kaavoituksen edetessä.

Rakennuskiellon perusteluiden puuttumiseen kunnanhallitus toteaa, että rakennuskielto on pantu vireille kaavoitusaloitteen johdosta MRL 38 §:n mukaisesti.

Maanvuokrasopimusten ja tuulenottosopimusten osalta kunnanhallitus toteaa, että päätös koskee rakennuskiellon asettamista vireille jätetyn kaavoitusaloitteen toimesta. Maanvuokrasopimukset ja tuulenottosopimukset eivät liity rakennuskieltopäätökseen.

Kaava-alueen maanomistajien hyväksynnän ja kiinteistöjen 172-893-1-6 sekä 172-417-95-8 suojaetäisyyksien ja kaava-alueen leikkauksen osalta kunnanhallitus toteaa, että päätös koskee rakennuskiellon asettamista vireille jätetyn kaavoitusaloitteen johdosta.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Harri Nissinen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää 1) hylätä oikaisuvaatimuksen ja 2) laittaa päätöksen täytäntöön mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.
Päätös	Pauliina Maukonen (puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä) ja Sari Hovila (intressijäävi) ilmoittivat esteellisyydestään ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Varajäsenet Heikki

Kuurne ja Pekka Lankia saapuivat paikalle tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja Arto Hölttä toimi puheenjohtajana tämän pykälän käsittelyn ajan.

Kalle Willman ehdotti, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja kunnanhallituksen aiempi päätös kumotaan päätöksen tarpeettomuuden vuoksi. Jussi Lehtonen ja Marili Rausch kannattivat Kalle Willmanin esitystä.

Kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja teki äänestysesityksen, jossa ne, jotka kannattavat kunnanjohtajan tekemää päätösehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Kalle Willmanin tekemää ja Jussi Lehtosen sekä Marili Rauschin kannattamaa vastaesitystä äänestävät EI. Äänestyksessä annettiin 6 JAA ja 3 EI ääntä.

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.