

## PyroBit Oy:n ympäristölupahakemus

Tekninen lautakunta 25.11.2021 § 144

Asian valmistelija(t): ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo, p. 040 3479 209

PyroBit Oy hakee ympäristölupaa toiminnalle, jossa erilliskerättyä kattohuopajätettä otetaan vastaan, varastoidaan ja esilajitellaan koneellisesti. Kyseessä on uusi toiminta. Toiminta-alue sijoittuu Leivonmäelle, kiinteistöltä Saha 172-418-2-598 ostetulle määräalalle. Alueella vastaanotettavan kattohuopajätteen vuotuinen vastaanottomäärä on 10 000 tonnia. Käsittelemättömän kattohuopajätteen suurin kertavarastomäärä on 10 000 tonnia. Lajiteltu kattohuopajäte toimitetaan Tarpaper Recycling Finland Oy:n viereiseen ympäristöluvulliseen toimipisteeseen jatkojalostettavaksi. Alueella työskennellään maanantaista perjantaihin klo 6.00–22.00 ja lauantaisin klo 8.00–16.00.

Esittelijä	Ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta merkitsee saapuneen lupahakemuksen tiedokseen.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 27.01.2022 § 162

Asian valmistelija(t): ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo, p. 040 3479 209

Esittelijä	Ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää myöntää PyroBit Oy:lle ympäristöluvan erilliskerätyn kattohuopajätteen vastaanottoon, varastointiin ja esilajitteluun kiinteistöltä Saha 172-418-2-598 ostetulle määräalalle liitteen mukaisesti.
Uusi päätösehdotus	Lautakunta palauttaa asian uudelleen valmisteluun lisäselvitysten hankkimista varten.  Jarmo Liukkonen ehdotti Ilari Suurosen kannattamana, että asian käsittelyä jatketaan.  Puheenjohtaja totesi, että asiassa on suoritettava äänestys. Hän ehdotti pidettäväksi huutoäänestyksen, jossa ne jotka kannattavat ympäristötarkastajan uutta ehdotusta äänestävät JAA ja ne jotka kannattavat Jarmo Liukkonen ehdotus äänestävät EI.  Äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä ja 2 EI-ääntä.
Päätös	Puheenjohtaja totesi, että lautakunnan päätökseksi tuli ympäristötarkastajan uusi ehdotus ByroBit Oy:n ympäristölupahakemuksen palauttaminen uudelleen käsittelyyn.

Asian valmistelija(t): ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo p. 040 3479 209

PyroBit Oy on täydentänyt (liite) hakemustaan 1.2.2022 seuraavasti:

1. PyroBit siirtää vieressä olevalta kiinteistöltä, jolla on Tarpaper Recycling Finland Oy:n kattahuopavarasto, n. 3000 tn kattahuopaa hakemuksenkohteena olevalle alueelle heti kun uusi alue on valmis varastointia varten.

2. PyroBit tulee valmistelemaan varastoalueen vaiheittain talvesta johtuen ja sen vuoksi PyroBit voi väliaikaisesti varastoida kattahuopaa murskepintaisella kentällä, kunnes kentälle saadaan asfalttipäällyste viimeistään 30.9.2022.

3. PyroBit esittää lupahakemuksesta poiketen, että toiminnan vakuudeksi asetetaan 40 000 € (esitetyn 12 500 € tilalle) ja muutoksenhausta huolimatta vakuudeksi 10 000 € aiemmin esitetyn 1 800 euron sijasta. Vakuuksia tullaan tarkastelemaan n. 2 vuoden jälkeen uudelleen kun toiminta on vakiintunut. Vakuuden voidaan arvioida olevan riittävä toiminnan lopettamisesta mahdollisesta aiheutuvan jätehuollon turvaamiseksi. Perustelut vakuudelle hakija esittelee jo hakemuksessaan kohdassa 5.4.1. Vakuustarkastelu sivulla 25.

Lisäksi PyroBit Oy toimitti seuraavat, esityslistan liitteenä olevat liitteet:

- Väyläviraston hyväksymät uusiomateriaalit
- Tarpaper Recycling Oy Kattahuoparouheen ympäristökelpoisuus asfaltin valmistuksessa

#### Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää myöntää PyroBit Oy:lle ympäristöluvan erilliskerätyn kattahuopajätteen vastaanottoon, varastointiin ja esilajitteluun kiinteistöltä Saha 172-418-2-598 ostetulle määrälalle päätöslitteen mukaisesti.

Lautakunnan jäsen Jarmo Liukkonen ehdotti Markku Leskisen, Kari Lahtelan, Ulla Tommolan ja Matias Lehtosen kannattamana, että vakuudet muutetaan hakijan ehdotuksen mukaisiksi toiminnan vakuudeksi 40 000 € ja toiminnan aloittamisen muutoksenhausta huolimatta vakuudeksi 10 000 €.

Puheenjohtaja totesi, että asiassa on suoritettava äänestys. Hän ehdotti pidettäväksi huutoäänestyksen, jossa ne jotka kannattavat ympäristötarkastajan ehdotusta äänestävät JAA ja ne jotka kannattavat Jarmo Liukkosen ehdotusta äänestävät EI.

Äänestyksessä annettiin 6 EI-ääntä ja 1 TYHJÄ-ääni.

#### Päätös

Puheenjohtaja totesi, että lautakunnan päätökseksi tuli Jarmo Liukkosen ehdotus.

Ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Asian valmistelija(t): ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo p. 040 3479 209

Vaasan hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksensä 30.01.2024 (Dnro 435/03.04.04.19/2022). Hallinto-oikeus on kumonnut valituksenalaisen päätöksen vakuutta koskevan lupamääräyksen 29 ja palauttanut asian tältä osin Joutsan kunnan tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Valitus on hylätty muilta osin. Hallinto-oikeus määrää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 124 §:n 3 momentin nojalla, että Joutsan kunnan teknisen lautakunnan päätöstä 18.2.2022 (10.2.2022 § 13) tulee noudattaa kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes lautakunta on ratkaissut asian uudelleen vakuutta koskevilta osin.

Perusteluina Vaasan hallinto-oikeus on muun ohella todennut seuraavaa: Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 29 on PyroBit Oy:n hakemuksen täydennyksessä esitetyn mukaisesti määrätty 40 000 euron jätevuus, jota tarkastellaan kahden vuoden jälkeen toiminnan vakiinnuttua. Hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa yhtiö on esittänyt, että määrä perustuu arvioon laitoksen toiminnasta muodostuvien jätteiden suurimmista kertavarastoista. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 1 mukaan vastaanotetun, käsittelemättömän kattohuopajätteen suurin kertavarastomäärä on 10 000 tonnia.

Ympäristönsuojelulain 59 §:n (527/2014) mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momentin mukaan vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että jätevuuden asettamisvelvollisuuden tarkoituksena on varmistaa, että toiminta-alue voidaan saattaa ympäristöllisesti hyväksyttävään kuntoon yhtiön mahdollisessa maksukyvyttömyystilanteessa. Jätevuuden määrän on vastattava niitä kustannuksia, joita asianmukaisesta jätehuollosta toiminnan lopettamisen yhteydessä aiheutuu. Vakuuden määrän arvioinnin tulee lähtökohtaisesti perustua tilanteeseen, jossa palvelut hankitaan markkinaehtoisesti kolmannelta. Yhtiön omien varastointi- ja kuljetuskustannusten määrää ei voida pitää perusteena vakuutta määritettäessä.

Vakuuden määrän laskennassa on tässä tapauksessa käytettävä ympäristöluvassa hyväksyttyä jätteen suurinta kertavarastointimäärää, ja vakuuden on oltava käytettävissä täysimääräisesti heti toiminnan alkaessa. Lupamääräyksen 29 mukainen vakuuksien uudelleen tarkasteleminen toiminnan vakiinnuttua ei perustu ympäristönsuojelulakiin.

Valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista tai valituksenalaisesta päätöksestä ei ilmene jätekohtaista laskelmaa vakuuden määrittämisestä eikä jätteen kuljetus- ja käsittelykustannuksia jätteiden enimmäisvarastointimääriin perustuen. Näin ollen kattohuopajätteen ja kattohuopajätteen esikäsittelyssä erotettavien jätteiden vakuuden riittävyttä ei ole mahdollista arvioida vakuuden laskentaperusteen puuttuessa. Laskelmassa on oltava perusteltu selvitys kuljetus- ja käsittelykustannusten määräytymiselle. Hallinto-oikeus katsoo, että ennalta arvioiden valituksenalaisen päätöksen mukaista kattohuopajätteen vakuutta

ei ole pidettävä riittävänä eikä villajätteelle esitetyn vakuuden riittävyttä ole mahdollista arvioida asiasta saadun selvityksen perusteella. Metallijäte- ja puujätteen taloudellinen arvo voidaan tietyin edellytyksin ottaa huomioon vakuuslaskelmassa. Tällöin yhtiön tulee esittää selvitys perusteluineen jätekohtaisesta positiivisen arvon määräytymisestä. Mahdollisella positiivisella arvolla ei ole kompensoitava negatiivisen arvon jätteen jätehuoltokustannusten vakuutta. Lisäksi vakuuden on korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisun (KHO 2017:24) mukaisesti katettava myös arvonalisäveron määrä.

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 7.3.2024.

Esittelijä	Ympäristötarkastaja Marika Masalin-Weijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta merkitsee Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen Dnro 435/03.04.04.19/2022 tiedokseen.
Päätös	Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti, lisäten, että PyroBit Oy:n edustaja kutsutaan seuraavaan lautakunnan kokoukseen kertomaan toiminnan tilanteesta.