

12.01.2024

Dnro 1009/03.04.04.04.10/2022



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Kalle Willman, Joutsa

Päätös, josta valitetaan

Joutsan kunnanhallituksen päätös 11.4.2022 § 92

Asian käsittely kunnassa

Kunnanhallitus on 4.10.2021 (§ 218) valinnut talous- ja hallintojohtajan virkaan Matias Penttisen. Valinnassa on päätetty noudattaa kuuden kuukauden koeaikaa. Penttinen on aloittanut virantoimituksen 22.11.2021.

Kunnanhallitus on 14.3.2022 (§ 64) päättänyt, että Penttisen koeaika päättyy jo 1.4.2022 alkaen.

Willman on hakenut päätökseen oikaisua.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan perusteena lyhentämiselle ovat olleet Penttisen henkilökohtaiset ominaisuudet kuten tehtävän haltuun ottaminen, laaja henkilökohtainen osaaminen, sosiaaliset taidot ja ahkeruus. Penttinen on vakuuttanut esimiehensä, kunnanhallituksen ja valtuuston puheenjohtajiston osaamisellaan, minkä vuoksi kunnanhallitus on halunnut sitouttaa Penttisen kuntaan lyhentämällä koeaikaa. Ennen asian esittelyä kunnanjohtaja on selvittänyt Penttisen myönteisen suhtautumisen koeajan lyhentämiseen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Willman on vaatinut kunnanhallituksen päätösten kumoamista.

Willman on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan esittämänsä. Hän on siinä ja valituksessaan perustellut vaatimuksiaan seuraavasti:

Willmanin oikaisuvaatimusta on käsitelty puutteellisesti ja hallintolain vastaisesti. Oikaisuvaatimusta ei ole jaettu kunnanhallituksen jäsenille eikä sitä ole liitetty pöytäkirjanotteeseen. Oikaisuvaatimusta on vain valikoidusti selostettu esittelytekstissä.

Kunnanhallituksen 14.3.2022 tekemää päätöstä ei ole perusteltu. Perusteluja koeajan lyhentämiselle ei ole esitetty.

Talous- ja hallintojohtajan viran hakuilmoituksessa on mainittu, että valinnassa noudatetaan kuuden kuukauden koeaika. Koeaikakäytäntö on ollut sama kunnan kaikissa viroissa ja toimissa vuosien ajan. Viranomaisen ei voi muuttaa aikaisempaa käytäntöään ilman perusteltua syytä. Päätös koeajan lyhentämisestä tässä tapauksessa asettaa kyseessä olevan viran muut mahdolliset hakijat ja muut kunnan työntekijät epätasa-arvoiseen asemaan.

Virkaan valitsemista koskevassa päätöksessä on vahvistettu koeaika. Koeaika on myös sitä varten, että viranhaltija voi halutessaan nopeasti päättää virkasuhteen. Kunnanhallitus ei voi yksipuolisella päätöksellä lyhentää koeaika. Kunnanhallituksen 14.3.2022 tekemässä päätöksessä ei ole mainintaa siitä, että Penttistä olisi kuultu hallintolain 34 §:n mukaisesti.

Willman on lisäksi esittänyt Penttisen työskentelyä koskevia huomioitaan ja todennut, että koeajan on syytä jatkua alkuperäisen päätöksen mukaisesti 21.5.2022 asti.

Lausunnot ja selitykset

Kunnanhallitus on antanut lausunnon.

Willman on antanut selityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskevat valitusperusteet

Laissa tai kunnan hallintosäännössä ei edellytetä, että oikaisuvaatimuskirjelmä olisi liitettävä pöytäkirjaan.

Kunnanhallituksen lausuntoon liitetyn toimistosihteerin 2.5.2022 lähettämän sähköpostiviestin mukaan Willmanin oikaisuvaatimus on toimitettu kunnanhallituksen jäsenille esityslistan liitteenä. Kunnanhallituksen jäsenillä on siten valituksenalaista päätöstä tehdessään ollut oikaisuvaatimus käytettävissään. Asiassa ei ole ilmennyt, että kunnanhallituksen päätös olisi perustunut puutteellisiin tietoihin sillä valituksessa esitetyllä perusteella, ettei oikaisuvaatimuksen sisältöä ole kokonaisuudessaan selostettu valituksenalaisen päätöksen esittelytekstissä.

Kunnanhallituksen oikaisuvaatimukseen antama päätös ei ole asian esittelyyn liittyvillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt.

Koeajan lyhentämistä koskevan päätöksen perusteleva

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Kunnanhallituksen 14.3.2022 tekemästä päätöksestä ei ilmene perusteluja sille, miksi talous- ja hallintojohtajaksi valitun Penttisen koeaikaa on päätetty lyhentää. Kunnanhallituksen Willmanin oikaisuvaatimukseen antamasta päätöksestä kuitenkin ilmenevät riittävällä tavalla ne seikat, joiden perusteella kunnanhallitus on päättänyt koeajan lyhentämiseen. Kunnanhallituksen 14.3.2022 tekemää päätöstä ei tähän nähden ole syytä kumota päätöksen perustelujen puutteellisuuden vuoksi virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Koeajan lyhentäminen

Kunnan viranhaltijoihin sovellettavasta koeajasta säädetään kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetussa laissa. Koeajan määrääminen on työnantajan harkinnassa. Kunnan harkintavaltaa työnantajana rajoittavat laissa säädetty koeajan enimmäispituus sekä hallinnon yleiset oikeusperiaatteet, kuten yhdenvertaisuusperiaate.

Kunnan viranhaltijan kohdalla koeaika ei perustu sopimukseen vaan työnantajan määräykseen. Kunta voi edellä mainitun harkintavaltansa nojalla työnantajana myös poistaa aiemmin tekemänsä koeaikamääräyksen tai lyhentää sen kestoa. Koeajan lyhentäminen viranhaltijan suostumuksella ei loukkaa hänen oikeuksiaan eikä ole vastoin koeaikaa koskevan sääntelyn tarkoitusta. Oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen perusteluista ilmenee, että Penttistä on viranhaltijana kuultu ennen päätöksentekoa ja hän on suhtautunut asiaan myönteisesti.

Tasapuolisen kohtelun periaate sisältää vaatimuksen samanlaisesta kohtelusta samanlaisissa tapauksissa. Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako virkasuhde etukäteisodotuksia. Koeaikaa koskevaan päätöksentekoon sisältyy siten luonteensa vuoksi muun muassa viranhaltijan suoriutumiseen liittyvää tapauskohtaista harkintaa. Kunta ei ole kohdellut työntekijöitään epäyhtenäisesti yksinomaan sillä perusteella,

että Willmanin mukaan kunnan palveluksessa oleviin sovelletaan yleensä kuuden kuukauden koeaikaa.

Kunnanhallitus on tehnyt päätöksensä sille kuuluvan harkintavallan nojalla ja rajoissa, eikä päätös ole valituksessa esitetyillä perusteilla yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin myöskään Willmanin esittämien Penttisen viranhoitoa koskevien näkemysten perusteella. Kunnanhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä eivätkä muutoinkaan lainvastaisia.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 90 § 1 momentti 2 kohta b, i ja j alakohta sekä 135 §
Hallintolaki 6 §
Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 8 § ja 12 § 1 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Liisamaija Kangas

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Kaija Laitanen ja Liisamaija Kangas.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Kalle Willman sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto
Jäljennös	Joutsan kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse Matias Penttinen sähköpostitse
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa, laskutetaan myöhemmin
lik	

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>