

Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

Oikaisuvaatimuksena kunnanhallituksen (KH) päätökseen Kunnanhallitus 20.02.2023 § 43 201/01.01.04/2022, jonka otsikkona oli **Teknisen johtajan viran täyttäminen** esitän seuraavan:

**Vaatus:** Päätösehdotuksen mukaisesti tehty päätös kumotaan kokonaisuudessaan virheellisessä järjestyksessä syntyneenä, lain ja Hallintosäännön vastaisena ja mitättömänä.

**Perustelut:**

**1.** KH ei ole voinut vakinaistaa Mönkölän virkaa, koska hänet on valittu 26.9.2022 § 185 vakinaiseen virkaan, jota hän on alkanut hoitaa 1.11.2022 lukien. Kyseessä ei ole Hallintosäännön 36 §:n mukaisesta ehdollisen valintapäätöksen vahvistaminen. Lain 2003/304 3§:n tai 7 §:n mukaista ehdollista menettelyä ja myöhempää vahvistusta (Laki 2021/627) ei päätetty käyttää. Lain 2003/304 10 § 3 mom mukaan jos viranhaltija otetaan saman työnantajan toiseen virkasuhteeseen, viranhaltijan palvelussuhde ei katkea hänen siirtyessään välittömästi toiseen virkasuhteeseen kuten ei tässäkään tapauksessa. "Vakinaistamispäätöstä" ei ole myöskään perusteltu kuten Hallintolaki säättää.

**2.** Teknisen johtajan viranhakuilmoituksessa ja päätöksessä 26.9.2022 § 185 päätettiin noudattaa 6 kuukauden koeaikaa. Koeaika merkitsee ainoastaan optiota, jonka aikana sekä viranhaltijalla että työnantajalla on oikeus ilman irtisanomisaikaa ja perusteluja lopettaa virkasuhde. Esittelystä tai päätöksestä ei käy ilmi, että koeajan lyhentämisestä olisi sovittu Mönkölän kanssa. Menettely on vastoin Hallintolakia (HL 34§). Koeaika ei merkitse sitä, että sen päättyessä virka jotenkin vakinaistuisi. Esittelijä ei näytä tuntevan lainsäädäntöä.

Hakuilmoituksesta kaikki hakijat saivat tiedon siitä, että viran täytössä noudatetaan 6 kk:n koeaikaa. Myös KH oli päättänyt samoin täyttäessään viran. Nyt yllättäen ja ilman Hallintolaissa edellytettyjä päätöksen perusteluja KH päätti lyhentää koeaikaa. Menettelystä ei löydy oikeuskäytäntöä, mutta päätös on selkeästi Perustuslain 6 §:n vastainen asettamalla viran hakijat tai hakua suunnittelevat epätasa-arvoiseen asemaan. Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen tekemäni valituksen (Matias Penttisen koeaikalyhennys) ratkaisu tulee kuluvana vuonna antamaan asiassa ratkaisun.

**3.** Esittelystä kerrotaan, että Jarmo Liukkonen on tehnyt 6.2.2023 aloitteen "Mönkölän vakinaistamisesta". Hallintosäännössä ei ole määräyksiä aloitteen tekemisestä suoraan KH:lle.



Joutsassa 5.3.2023

Kalle Willman kunnanvaltuutettu ja kunnan jäsen

Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

Hallintolain 22 §:n \*Asiakirjan täydentäminen \*mukaan asianosainen voi täydentää lähettämäänsä asiakirjaa. Oikaisuvaatimusajan jälkeen(kin) vaatimusta voi täydentää kaikilta osin, kunnes lopullinen päätös on tehty (Halila-Aer: Oikaisuменetely hallinnossa s. 138, WSOY 2011). Tämän perustella täydennän 5.3.2023 tekemääni oikaisuvaatimustani kunnanhallituksen päätökseen Kunnanhallitus 20.02.2023 § 43 201/01.01.04/2022, jonka otsikkona oli Teknisen johtajan viran täyttäminen, seuraavasti.

KH:n esityslistalla 13.03.2023 asia 53 Oikaisuvaatimus/Teknisen johtajan viran täyttäminen esittelijä esittää että " Kunnanhallitus katsoo, että päätöksen vakinaistaminen viittaa koeajan päättämiseen. Jarmo Liukkosen aloite on ollut indikatiivinen ja tämän aielauselman pohjalta kunnanjohtaja on tehnyt kunnanhallitukselle esityksen vakinaistamisesta ja koeajan päättämisestä". Esittelijä siis tunnustaa tässä kohtaa, ettei virallista aloitetta ole olemassa (vert. KH 13.03.2023 asia 54!).

Esittelijä toteaa samassa kohdassa: " Termistö on osuva sen vuoksi, että pelkkä koeajan päättäminen viittaisi virkasuhteen koeaikapurkuun". Tämä tulkinta on omituinen muutos aikaisempaan nähden. KH 14.3.2022 § 64 sama esittelijä ehdottaa : "Päätösehdotus Kunnanhallitus päättää vakinaistaa Matias Penttisen talous- ja hallintojohtajan virkaan ja päättää koeajan 1.4.2022 alkaen". Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä kirjoittaa. "Virkasuhteessa (kunnallinen viranhaltija ja valtion virkamies) koeaika ei perustu sopimukseen vaan työnantajan yksipuoliseen määräykseen". Väite on totta, mutta esittelijä ei ota huomioon sitä, että koeaika antaa myös virkamiehelle ehdottoman oikeuden lopettaa työsuhde välittömästi eikä sen lopettamista/lyhentämisestä työantaja voi yksipuolisesti päättää. Lyhentämisestä on siis sovittava viranhaltijan kanssa. Päätöksessä ei siitä ollut merkintää. Sinänsä Mönkölä kehuminen ja palkitseminen on käsitykseni mukaan erittäin kannatettavaa.

Esittelijä kirjoittaa: " Jokaisen työntekijän koeaika arvioidaan yksilöllisesti lain koeajan enimmäiskestoaa noudattaen". Kuitenkin kunta on hakuilmoituksessa kertonut noudattavansa 6 kk:n koeaikaa ja kunnanhallitus vahvistanut sen Mönkölän osalta 20.09.2022 § 185. Kunnan voi katsoa toimivan tässä vilpillisessä mielessä viran hakijoita ja virkaan valittua kohtaan.

Esittelijä tulee esittelytekstissään tunnustaneeksi ja KH todennäköisesti hyväksyneeksi, että Mönkölä on ollut vakinaisessa teknisen johtajan virassa 1.11.2022 alkaen. Nyt KH:n tuleekin todeta, että sen useaan kertaan ja viimeksi Matias Penttisen kohdalla KH:n päättämä toimialalajohtajien samapalkkaisuus toteutetaan myös Mönkölän kohdalla ja takautuvasti 1.11.2022 alkaen! Koeajan käyttö ei liity mitenkään KH:n voimassa olevan periaatepäätöksen noudattamiseen.

Lopuksi vaadin, että tämä lisäykseni oikaisuvaatimuskirjelmääni esitellään KH:n jäsenille ja liitetään pöytäkirjaan, kuten tämän täydennykseni 1. kappaleessa olen perustellut.

Joutsassa 10.03.2023

Kalle Willman kunnan jäsen ja valtuutettu Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA